

سنخ‌شناسی و دلایل وقوع قتل عمد به شیوه نظریه زمینه‌ای

(مورد مطالعه: متهمان قتل استان گیلان در زندان لاکان رشت)

علی یعقوبی چوبری*

چکیده

هدف این مقاله، سنخ‌شناسی، دلایل و انگیزه‌های وقوع قتل عمد در بین متهمان زندان لاکان رشت است. در مطالعه مزبور، با تکیه بر روش کیفی و نمونه‌گیری هدفمند از تکنیک‌های مصاحبه نیمه‌ساختاریافته فردی و گروهی استفاده شده است. برای این منظور با ۱۰ نفر به صورت فردی و سه نفر به صورت گروهی مصاحبه شد. سپس مصاحبه‌ها به شیوه نظریه زمینه‌ای مورد بررسی قرار گرفتند. یافته‌های این تحقیق نشان داد دو گونه عمده در قتل‌های زندان لاکان رشت بیشتر مشاهده می‌شود: قتل‌های مواجهه‌ای و قتل‌های عمدی. عمده‌ترین دلایل قتل در سطوح عینی و ذهنی عبارتند از نزاع و درگیری، فحاشی، اختلافات مالی، طلاق، اعتیاد، فقدان مهارت‌های اساسی زندگی، همنشینی با دوستان ناباب، اثبات مردانگی در فرایند نزاع و درگیری، دعوای ناموسی، عدم درک از عواقب جرم، طرح‌واره‌ها و تکانه‌های عصبی، تحریک بزهکار، ناکامی‌ها و سرخوردگی‌های زندگی. بدین ترتیب، همه مقوله‌های مزبور در ذیل هسته مرکزی «ضعف کنترل در فرایند پیوند اجتماعی» قرار دارند. بنابراین، با تضعیف اجتماعات سنتی، کنترل‌های اجتماعی غیررسمی از کارآمدی لازم جهت محافظت از آماج جرم برخوردار نیستند و افراد با خصوصی شدن خشونت روبه‌رو هستند.

کلیدواژه‌ها: سنخ‌شناسی قتل، نظریه زمینه‌ای، اثبات مردانگی، پیوند اجتماعی، فردی شدن.

Aliyaghoobi2002@yahoo.com

* استادیار جامعه‌شناسی دانشگاه گیلان

تاریخ دریافت: ۱۳۹۵/۲/۷ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۶/۱۱/۱۴

مسائل اجتماعی ایران، سال نهم، شماره ۱، بهار و تابستان ۱۳۹۷، صص ۱۴۷-۱۶۸

۱. بیان مسئله

قتل به‌مثابه یکی از اشکال خشونت یا پرخاشگری و به‌عنوان یکی از آسیب‌های اجتماعی و جرم محسوب می‌شود. این جرم یا کجروی ماهیتی اجتماعی داشته و بیشتر در تعاملات بین شخصی و بین گروهی رخ می‌دهد که امنیت اجتماعی افراد و گروه‌ها را در معرض خطر قرار می‌دهد. در عرصهٔ تئوریک و انتزاعی پدیدهٔ قتل را می‌توان از زوایا و ابعاد مختلف زیست‌شناختی، روان‌شناختی و جامعه‌شناختی مورد بررسی قرار داد. حامیان رویکرد زیستی، کجروی را حاصل عوامل ارثی، بدکارکردی غددی، اختلال در کارکرد انتقال‌دهنده‌های عصبی، آسیب‌های مغزی، نارسایی‌های جسمانی و سایر عوامل فیزیولوژیک می‌دانند. روانشناسان نیز با تأکید بر عامل فردی پدیدهٔ پرخاشگری را پیامد ناکامی تلقی می‌نمایند. بدین معنا که یک رویداد ناکام‌کننده این احتمال را که ارگانسیم با ممنوعیت مواجه‌شده بلافاصله واکنش نشان دهد افزایش می‌دهد. از نظر این روانشناسان، ناکامی سدکردن راه تلاش‌های کسی است برای دستیابی به‌هدف. جامعه‌شناسان نیز قتل را امری اجتماعی محسوب کرده و خواهان تبیین جامعه‌شناختی آن هستند (صدیق سروسستانی، ۱۳۷۶: ۹۹-۱۰۳).

نتایج یک تحقیق در خارج از کشور به وجوه مختلف پدیدهٔ قتل اشاره می‌کند. گاستیل در مطالعهٔ قتل در آمریکا بر چهار موضوع تأکید نموده است: زمینه‌های عمومی زندگی اجتماعی، نرخ سوابق جنایی افراد، میزان ازهم‌گسیختگی خانوادگی و خرده‌فرهنگ‌های جامعه (زکی، ۱۳۷۴: ۱۸). نتایج تحقیق معظمی نیز نشان می‌دهد که منشأ قتل بیشتر درون خانواده به وقوع می‌پیوندد. در این پژوهش شایع‌ترین علل قتل رابطهٔ نامشروع دانسته شده است که خود متأثر از ازدواج نامناسب و تعصبات حاکم بر روابط خانوادگی بوده است (معظمی، ۱۳۸۱: ۲۰۹). براساس یافتهٔ تحقیق دیگری، اکثر مقتولین مذکر و در سنین جوانی و میانسالی بوده‌اند و انگیزهٔ اصلی قتل‌ها در آن‌ها نزاع بوده است و در ضمن روش‌های مختلف قتل و انگیزه‌های آن با عوامل فردی و اجتماعی ارتباط دارد. به‌طورکلی، بین روش‌ها و انگیزه‌های مختلف منجر به قتل با متغیرهای سن، جنس، وضعیت تأهل، وضعیت اعتیاد، شغل و ملیت مقتولین ارتباط معنی‌دار وجود داشت (افتخاری، ۱۳۸۴: ۸۴). نتایج یک تحقیق در استان یزد نشان می‌دهد که انگیزه‌های مختلفی در ایجاد قتل مؤثرند. این انگیزه‌ها به‌ترتیب مسائل منکراتی و اخلاقی، مسائل خانوادگی، سرقت، اختلافات مالی و ملکی، نزاع دسته‌جمعی، مصرف موادمخدر و بیماری روانی بوده است. مسائل منکراتی و اخلاقی و خانوادگی علل و انگیزه‌های بیش از نیمی از قتل‌های عمد در این استان است (حاجی‌زاده میمندی، ۱۳۹۱: ۸۲). نتایج تحقیق دیگری نیز حاکی از آن است که بین آسیب‌های اجتماعی ازجمله نزاع و درگیری، اختلافات، مسائل اخلاقی، سرقت و انتقام با وقوع قتل نسبتی وجود دارد. بر مبنای نتایج این پژوهش، نزاع و درگیری فردی بیشتر از سایر نزاع‌ها

(خانوادگی-قومی قبیل‌های) باعث وقوع قتل عمد شده است، اختلافات ملکی نیز بیش از سایر اختلافات (خانوادگی-مالی) سبب رویداد قتل عمد بوده است، انتقام به خاطر مسائل ناموسی بیشتر از سایر موارد انتقام موجب وقوع قتل شده است (جاهد و دیگران، ۱۳۹۰: ۱۰۹-۱۱۰). بر مبنای تحقیقی دیگر قتل در زمینه‌های مختلفی چون گروه‌های بزهکار، خانواده، خیابان در ارتباط با سایر جرایم رخ می‌دهد و به‌طور تصادفی توزیع نمی‌شود، بلکه یک کنش متقابل بین دو یا چند نفر از افرادی است که در بیشتر اوقات یکدیگر را می‌شناسند و در تنازعات بین‌شخصی خشونت به‌صورت یک فرایند پویا بین افراد در یک روابط قرینه‌ای ردوبدل می‌شود. آنچه ماشه خشونت را می‌کشد عامل‌های ترس، رنجش و نفرت، ناامیدی، جاه‌طلبی و خشم و نمایش است و بیشتر قتل‌ها ناشی از تضاد افراد بر سر مسائل جزئی است و از این‌رو می‌توان آن‌ها را قتل‌های مواجهه‌ای نامید و تعداد کمی از قتل‌ها، قتل‌های انتقامی است که می‌تواند منعکس‌کننده یک تصمیم عقلانی، تحقیرشدگی یا ناامیدی باشد (صادقی فسایی، ۱۳۹۲: ۴۵).

استان گیلان یکی از استان‌های شمالی کشور ایران است. بر مبنای تحقیقات انجام‌شده این استان دارای کمترین سطح باروری در بین استان‌های کشور است. همچنین نتایج تحقیق نشان می‌دهد که شهر رشت از نظر گرایش دین‌داری پایین‌ترین سطح، و از نظر فردگرایی دومین مرکز در بین مراکز استان‌های کشور محسوب می‌شود (رستگار خالد و محمدی، ۱۳۹۴: ۱۷۲). نتایج تحقیقات اسنادی نشان می‌دهد که در بین سال‌های ۱۳۷۶ تا ۱۳۸۰ استان‌های تهران، سمنان، گیلان، یزد و مازندران به ترتیب توسعه‌یافته‌ترین استان‌های ایران هستند. همچنین براساس آمارهای موجود در سال‌های ۱۳۷۶ تا ۱۳۸۰ استان گیلان پس از استان اردبیل رتبه دوم جرایم خشن را به خود اختصاص داده است. با وجود این، کمترین میزان قتل به ترتیب به استان‌های اردبیل، گیلان، آذربایجان شرقی، چهارمحال بختیاری و گلستان تعلق دارد (زارع و زندی لک، ۱۳۹۰: ۱۱۴). بنابراین استان گیلان از نظر میزان جرایم خشن در رتبه دوم کشوری ولی از نظر میزان قتل در سال ۱۳۹۳ در رتبه بیست‌وهفتم قرار داشت. هرچند میزان قتل در استان گیلان در سال ۱۳۹۳ نسبت به سال ۱۳۹۲ کاهش نسبی را نشان می‌دهد، از نظر قتل برحسب صد هزار نفر در بین سال‌های ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ بیشترین تعداد در بین استان‌های شمالی محسوب می‌شود. بنابراین به لحاظ مکانی و زمانی تحقیق در خصوص مواجهه با آن ضروری است. همچنین پیدا کردن ابعاد پنهان و مخفی این مسئله اجتماعی از طریق تحقیقات کمی و پیمایش میسر نیست و با تحقیقات کیفی سازگاری بیشتری دارد. در ضمن، از نتایج این تحقیق علاوه بر پژوهشگران دانشگاهی، دستگاه‌های انتظامی و دادگستری نیز می‌توانند در عرصه تصمیم‌گیری و برنامه‌ریزی استفاده کنند.

همچنین، افزایش غیرقابل انتظار قتل عمد پیامدها و کارکردهای منفی زیادی در سطح فرد، گروه‌های اجتماعی و نظام اجتماعی دارد. در قتل عمد علاوه بر صدمات جدی به قربانیان مستقیم، نزدیکان، دوستان، گسترش شایعه یا پخش آن از طریق ارتباط جمعی امنیت و سلامت روانی جامعه را به خطر می‌اندازد و انتظام اجتماعی را تضعیف و موجب هراس جامعه می‌شود. مجموعه دلایل فوق قتل را به‌عنوان یک امر پرابلماتیک (مسئله اجتماعی) درآورده است. با توجه به مطالب فوق سؤالات پژوهش این است: گونه‌های مختلف قتل در استان گیلان چه هستند؟ عوامل و بسترهای اجتماعی قتل در این استان کدامند؟ قاتلان چگونه قتل را درک و معنا می‌کنند؟

۲. چارچوب مفهومی

هدف از چارچوب نظری در تحقیقات کیفی به‌مثابه عناصر مکمل یا الهام‌بخش در فرآیند تحلیل و تفسیر داده‌ها و تدوین چارچوب مفهومی است (فلیک^۱، ۱۳۸۷: ۶۴-۷۱). در این زمینه دیدگاه‌های مختلفی جهت تبیین قتل و سنخ‌سازی آن وجود دارد. با توجه به چندوجهی بودن پدیده قتل، عمده‌ترین چشم‌اندازهای نظری عبارتند از:

مطالعه و بررسی ادبیات موجود مربوط به آسیب‌شناسی اجتماعی و بزه‌شناسی بیانگر این واقعیت بارز و عینی است که برداشت‌ها، تعبیر و تفاسیر گوناگون و متعددی در ارتباط با انحراف^۲ و بزهکاری^۳ وجود دارد. این تفاسیر و تعبیر مختلف، بازتاب انگاره‌ها^۴ و چشم‌اندازهای متفاوت علمی و ایدئولوژیک است. از این رو، هر بررسی علمی در مورد جرم و انحراف تبیین‌های جامعه‌شناختی، زیست‌شناختی و روان‌شناختی را ضروری می‌نماید. قتل نیز همچون بسیاری از پدیده‌های آسیب‌شناسی اجتماعی معلول علت واحدی نیست و از طرفی تبیین قتل به‌عنوان یک مجموعه به‌هم‌پیوسته، مستلزم بررسی کلیه عوامل و متغیرهای اجتماعی، روانی، فرهنگی، زیستی و اقتصادی در ارتباط متقابل یکدیگر است.

در سطح تئوریک در خصوص قتل دو رویکرد اصلی وجود دارد: رویکرد اول روان‌شناختی و دومی جامعه‌شناختی است. در عرصه روان‌شناسی یکی از نظریه‌های مهمی که می‌توان در تبیین قتل استفاده کرد نظریه ناکامی-پرخاشگری است. براساس این نظریه پرخاشگری همیشه پیامد ناکامی است و یک رویداد ناکام‌کننده این احتمال را که ارگانسیم با ممنوعیت مواجه شده، بلافاصله واکنش نشان دهد افزایش می‌دهد. از نظر آن‌ها ناکامی سد کردن راه تلاش‌های کسی

1. Flik
2. Deviance
3. Delinquency
4. Idias

است برای دستیابی به هدف. شواهد تحقیقاتی این نظریه را تأیید می‌کند، اما به‌ندرت مورد استفاده قرار می‌گیرد (صدیق سروستانی، ۱۳۸۳: ۱۰۲).

جامعه‌شناسان از منظر اجتماعی به مسئله قتل می‌نگرند و معتقدند قتل یک پدیده اجتماعی است و لازم است تبیین اجتماعی از آن صورت گیرد. یکی از نظریه‌ها محدودیت بیرونی است. براساس این نظریه اگر افرادی که به‌شدت دچار ناکامی شده‌اند، محدودیت بیرونی ضعیفی را تجربه کرده باشند کنش پرخاشگرانه درون‌گرا؛ یعنی خودکشی و اگر محدودیت بیرونی قوی را تجربه کرده باشند، کنش پرخاشگرانه برون‌گرا؛ یعنی آدم‌کشی را انتخاب می‌کنند. کسانی که از چنین کنترل‌های شدیدی رنج کشیده باشند بیشتر به دیگرکشی تمایل پیدا می‌کنند تا به خودکشی؛ زیرا می‌توانند دیگران را به‌طور مشروع بابت ناکامی خود سرزنش کنند (گلد، ۱۹۵۴: ۶۶۱-۶۵۱). در مجموع خشونت یا حالت درون‌فکنی دارد یا جنبه برون‌فکنی، در شکل درون‌فکنی به‌صورت استرس، افسردگی، خودکشی و در حالت برون‌فکنی در قالب توهین، قتل، ضرب‌وجرح بروز می‌کند.

نوربرت الیاس در پژوهش خویش تحت عنوان «فرایند متمدن شدن»^۱ از زاویه دیگری به این مسئله می‌نگرد. او معتقد است که خشونت ناشی از رفتار غیرمتمدن است. خشونت‌ورزان تمدن اخلاقی، قدرت کنترل و اقتدار دولت را درونی نکرده‌اند و دست به‌انجام رفتارهای ضداجتماعی و ضدتمدن همچون قتل می‌زنند (الیاس، ۲۰۱۳: ۴۱). برخلاف وی، دونالد بلک در مقاله خود که تحت عنوان «جرم به‌عنوان کنترل اجتماعی»^۲ تدوین شده معتقد است که در جوامع اولیه که فاقد نهادهای حکومتی به‌شیوه امروزی بودند، از مکانیزم‌هایی برای کنترل اجتماع برخوردار بودند که او از آن‌ها تحت عنوان نظارت‌ها و کنترل‌های اجتماعی نام می‌برد. به‌زعم وی اعضای هر جامعه‌ای می‌توانند تحریم‌های مشروعی را به‌افراد ناقض هنجارهای مشترک اعمال نمایند. با ظهور دولت‌های مدرن و با طرح انحصار مشروع و انحصاری دولت‌ها برای اعمال زور و قدرت، جامعه توان خود را برای اعمال تحریم‌ها از دست داد (بلک، ۱۹۸۳: ۴۵-۳۴). به اعتقاد بلک، در جهان مدرن افراد با خصوصی‌شدن خشونت روبه‌رو هستند که خود شامل دو وجه است: افزایش میزان خشونت‌هایی که بیشتر از سوی «افراد» انجام می‌شود تا «گروه‌ها»؛ دوم افزایش میزان خشونت میان افرادی که از میزانی از آشنایی و فامیل‌بودن و صمیمیت برخوردارند تا افراد غریبه. در دنیای مدرن پای فرد یا افراد سوم به‌منزعه کشیده نمی‌شود و خشونت‌های جمعی کمتری مشاهده می‌شود. خشونت‌ها حاصل منازعه میان افرادی است که پیوندهای اجتماعی سنتی آن‌ها با نزدیکان گسسته شده است (خلفقانی، ۱۳۸۷: ۵۲-۵۳). به‌زعم وی، خشونت علیه افراد می‌تواند

1. The civilizing process
2. Crime as social control

در موارد زیادی به‌عنوان شکلی از خودیاری‌گری^۱ فهم شود، که طی آن یک فرد می‌کوشد درجه‌ای از کنترل را بر دیگری اعمال کند. کوهن و فلسون^۲ نیز دیدگاه مشابهی دارند. آن‌ها بر مبنای نظریهٔ فعالیت روزمره معتقدند که برای وقوع جرم باید میان حداقل سه عامل، تقارن زمانی و مکانی وجود داشته باشد. این سه عامل عبارتند از وجود بزهکار احتمالی تحریک‌شده، وجود آماج بزه مناسب، و فقدان محافظ کارآمد برای جلوگیری از وقوع جرم. پیروان نظریهٔ فعالیت روزمره معتقدند از آنجا که الگوهای زندگی روزمره افراد را از خانه و خانوادهٔ خود دور می‌کنند، بزهکاران اهدافی بدون محافظان کارآمد پیدا می‌کنند. به‌علاوه، کاهش اجتماعات سنتی، کنترل‌های اجتماعی غیررسمی را که باعث محافظت کارآمد می‌شوند تضعیف می‌کند.

نظریهٔ خرده‌فرهنگ خشونت از منظر فرهنگی به خشونت می‌نگرد. براساس این نظریه، در خرده‌فرهنگ خشونت، ضرب‌و‌شتم افراد و توسل به پرخاشگری به لحاظ اجتماعی مورد تأیید و پذیرفته است و پیامد برخی محرک‌ها محسوب می‌شود و خشونت جزء آشنا و مرگبار تلاش برای زندگی است. این رویکرد خرده‌فرهنگ خشونت را مسبب اصلی نرخ بالای آدم‌کشی در همسایگی‌های فقیرنشین می‌داند. افراد در این همسایگی‌ها و خرده‌فرهنگ‌ها با الگوی خشونت که توسط والدین، همسالان و همسایگان فقیر ارائه می‌شود، پیوند دارند و در دامنهٔ وسیعی از رفتارهای خشونت‌ناشانه شرکت می‌کنند و از آن هویت می‌گیرند. از این رو، خشونت شیوهٔ زندگی و حل مسائل این‌گونه افراد است و نه تنها نرمال بلکه لازم تلقی می‌شود و در این باره، شخص از پرخاشگری خود احساس گناه نمی‌کند (صدیق سروستانی، ۱۳۸۳: ۱۰۵). ولف‌گانگ و فراکوتی^۳ در خصوص فرهنگ خشونت دریافته بودند که شمار قابل توجهی از قتل‌هایی که در میان مردمان طبقه پایین رخ می‌دهد، ناشی از حوادث بسیار ناچیزی است که به‌خاطر انتظارات دوسویه دربارهٔ چگونگی رفتار مردم اهمیت زیادی یافته‌اند. این حوادث ممکن است مربوط به یک هل‌دادن‌ها یا سخن‌اندکی موهن باشد. در این باره، از یک مرد در جامعه انتظار می‌رود از شرفِ مادری خود دفاع کند. افراد تمایل زیادی برای ارزشمند دانستن شرف و ناموس دارند (ولف‌گانگ و فراکوتی، ۱۹۸۱: ۱۸۸-۱۸۹). به‌زعم آن‌ها خشونت مجرمانه برای بسیاری از قتل‌های هیجانی یا برنامه‌ریزی‌نشده عمومیت دارد. ارزش‌ها، هنجارها و انتظارات رفتاری علت بی‌واسطهٔ قتل‌های هیجانی‌اند. برنارد نیز بر این باور است که افرادی که به‌طور منظم برانگیخته می‌شوند تمایل دارند که تهدیدها را در مقایسه با افراد دیگر با پرخاشگری بیشتری نشان دهند. وی تأکید می‌کند که فقر، محیط‌های شهری و تبعیض شرایطی ساختاری‌اند که همگی به برانگیختگی منظم در

1. Self-Help
2. Kohen & Felson
3. Wolfgang & Ferracuti

مردمانی که آن‌ها را تجربه می‌کنند منجر می‌شوند (برنارد، ۱۹۹۰: ۷۳-۹۶). براساس این نظریه، خشونت محصول تعهد به ارزش‌ها و نگرش‌هاست؛ زیرا هر فرهنگی، خرده‌فرهنگ‌های مختلفی دارد که در درون آن عناصر فرهنگی خاص از قبیل ارزش‌ها، هنجارها، نگرش‌ها و رفتارها حاکم است که ممکن است خشونت علیه دیگران را تأیید و تقویت یا اینکه از آن ممانعت کند. فرهنگ خشونت ریشه در فرهنگ مردانگی دارد. در این باره، پژوهشگران جرم‌شناسی بین احساس مردانگی بیمارگونه و مردانگی طبیعی تفاوت قائلند. دسته اول مردان جوان سالمی‌اند که از کمال‌گرایی، برنده‌شدن، رقابت و انجام مسابقات قدرتی لذت می‌برند. آنان دوست دارند مردانگی خود را از طریق مهارت‌های جسمی و هوشی و خودانضباطی نشان دهند و نسبت به زنان رفتار محترمانه و طبیعی دارند. دسته دوم کسانی‌اند که مایلند مردانگی خود را از طریق رفتارهای ضداجتماعی و خشونت و تهاجم علیه دیگر مردان و گاهی هم زنان اثبات کنند. این مقاله مبتنی بر تحقیق استقرایی است و به لحاظ نظری براساس سه‌سویه‌سازی نظری^۱ است، زیرا رفتار پرخاشگرانه پیچیده‌تر از آن است که بتوان آن را با یک نظریه تبیین نمود. بنابراین در تبیین یافته‌ها از ترکیب نظریه‌های مختلف جامعه‌شناختی استفاده شده است. در این باره، برخی نظریه‌پردازان در جهت تلفیق نظریه‌های جرم‌شناختی و آسیب‌شناختی برآمدند. الیوت و همکاران ابتدا با تلفیق نظریه‌های فشار با نظریه‌های کنترل اجتماعی، پس از آن با تلفیق نظریه‌های یادگیری اجتماعی با نظریه‌های کنترل و سرانجام با ترکیب هر سه این‌ها تحقق بخشیدند (ولد و همکاران، ۱۳۹۴: ۳۸۸). الیوت معتقد بود که وقتی پیوند افراد با گروه‌های کجرو قوی و با گروه‌های عرف‌پسند ضعیف باشد، بیشترین احتمال کجروی و وقتی پیوند آنان با گروه‌های عرف‌پسند قوی و با گروه‌های کجرو ضعیف باشد، کمترین احتمال کجرفتاری وجود دارد.

۳. روش‌شناسی تحقیق

این پژوهش به صورت کیفی انجام شده است. پیچیدگی و چندوجهی بودن پدیده تحت مطالعه و زمینه‌مند بودن دریافت فرهنگی از یک سو و سازگاری ماهیت موضوع و انطباق روش با اهداف و سؤالات تحقیق از سوی دیگر، اتخاذ رهیافت کیفی و روش نظریه زمینه‌ای را فراهم نمود. از مصاحبه‌های نیمه‌ساخت‌یافته در بین مشاوران و متهمان به قتل در زندان لاگان شهر رشت استفاده شده است. حجم نمونه (تعداد مشارکت‌کنندگان) تحقیق ۱۳ نفر شامل ۱۰ نفر از مجرمان و متهمان به قتل در زندان لاگان رشت و ۳ نفر از مشاورین در زندان مزبور بوده است و متهمان به قتل به روش نمونه‌گیری هدفمند مورد مطالعه قرار گرفتند و نمونه‌گیری تا حصول اشباع نظری پایان یافت. در انتخاب مشارکت‌کنندگان از افراد ناهمگن در امر مصاحبه استفاده شد تا

1. Theoretical triangulation

حداکثر تنوع ایجاد گردد. همچنین، معیار انتخاب مشاوران و متهمان به قتل فهم آن‌ها به‌مثابه کنشگران و مطلعان دیگرکشی بوده است. در این شیوه، محقق با افرادی تماس برقرار کرده است که در زمینه موضوع تحقیق، درگیر، شناخت مناسب و نسبتاً کافی داشته باشند. میانگین سنی مصاحبه‌شوندگان در زمان ارتکاب جرم در حدود ۳۳/۸ سال بوده است. مصاحبه با ۱۰ نفر از قاتلان ۸ نفر آن‌ها دارای تحصیلات دیپلم و زیردیپلم بوده‌اند. در خصوص محل سکونت ۲ نفر ساکن رشت، ۲ نفر ساکن انزلی، ۱ نفر ساکن رودسر، ۱ نفر ساکن ماسال، ۱ نفر ساکن سیاهکل، ۱ نفر ساکن رودبار، ۱ نفر ساکن کوچصفهان و ۱ نفر ساکن شفت بودند. به لحاظ شغلی ۵ نفر دارای مشاغل آزاد، ۳ نفر کارگر، ۱ نفر کارمند و ۱ نفر نیز دانش‌آموز بوده‌اند. از بین ۱۰ نفر از مصاحبه‌شوندگان ۶ نفر آن‌ها سابقه مصرف مشروبات الکلی داشته‌اند. در خصوص رابطه بین قاتل و مقتول (بزهکار و بزه‌دیده)، رابطه ۲ نفر از آن‌ها در قالب دوست، ۵ نفر غریبه، ۱ نفر آشنا، ۲ نفر نیز خانوادگی بوده است.

در پژوهش حاضر از روش نظریه زمینه‌ای^۱ جهت تحلیل داده‌ها استفاده شده است. گلیزر و اشتروس^۲ معتقدند نظریه زمینه‌ای یک روش استقرایی است که از داده‌هایی که به‌طور منظم از پژوهش اجتماعی به دست می‌آید، نظریه تولید می‌کند (گلیزر و اشتروس، ۱۹۶۷، ۱۹۹۸، ۲۰۰۱). ساختار اصلی تحلیل داده‌ها در نظریه زمینه‌ای بر مبنای سه شیوه کدگذاری است: ۱- کدگذاری باز، ۲- کدگذاری محوری، و ۳- کدگذاری انتخابی (اشتروس و کوربین، ۲۰۰۸). پس از ثبت مصاحبه‌ها کار پیاده‌کردن و صورت‌بندی‌شان در قالب مجموعه‌ای از نمونه‌گزاره‌ها و عبارات انجام شده است. سپس عملیات فرایند کدگذاری از قبیل مفهوم‌سازی، فروگاهی، مقوله‌پردازی و ربطدهی در نمونه‌گزاره‌ها اعمال شده است. بدین معنا که نخست از طریق عبارات مشابه مجموعه‌ای از مفاهیم در قالب یک مقوله فروکاسته شده؛ سپس مقولات مشابه و همخوان در قالب یک مقوله عمده و در نهایت مقولات عمده در قالب یک مقوله محوری یا هسته‌ای صورت‌بندی شده‌اند. کدگذاری داده‌ها و تحلیل داده‌ها به‌صورت دستی انجام گرفته است که با ماهیت تفسیری و کیفی تحقیق انطباق بیشتری دارد. در خصوص قابلیت اعتماد تحقیق در بخش اعتبارپذیری^۳ از روش‌های چندگانه نظیر روش مشاهده روش اسنادی، مصاحبه‌های فردی و گروه و تحقیقات مشابه کمک گرفته شد. در خصوص قابلیت اطمینان^۴ نیز متن مصاحبه پس از پیاده‌شدن مقوله‌بندی گردید و در مقوله‌بندی داده‌ها از اساتید و کارشناسان استفاده شد.

1. Grounded theory
2. Glaser & Strauss
3. Credibility
4. Dependability

ع. یافته‌ها

۱.۴. دلایل و انگیزه‌های قتل

در کنار ویژگی‌های فردی قاتلان و متهمان به قتل، در خصوص سبب‌شناسی قتل می‌توان دلایل قتل را به دو دسته ذهنی و عینی مقوله‌بندی کرد. در بخش ذهنی (نگرشی) این سؤال از مجرمان، متهمان و مشاوران زندان لاکان رشت طرح گردید که با توجه به تجربه آنان در زندان چه دلایل عمده‌ای در پدیده قتل مؤثرند؟

منظور از علل عینی (رفتاری) قتل نیز شامل دلایلی است که مجرمان و متهمان در خصوص علل و انگیزه‌های خود درباره قتل در سطح رفتاری بیان کرده‌اند. از مجموع گزاره‌ها یا عبارات ذهنی و عینی مفاهیم زیر استخراج گردیدند.

جدول ۱. متون و کدهای اولیه مربوط به دلایل قتل در بین مصاحبه‌شوندگان

ردیف	متون (داده‌ها)	کدهای اولیه
۱	- چند نفر در یک رستوران که می‌خواستیم شام بخوریم مرا و دوستم را تا حد مرگ زدند. - دوستم با یه فردی درگیر شد. او [مقتول] جلوی ما را گرفت و این اتفاق افتاد. - او از ارادل‌واپاش استان بود. - اکثر قتل‌ها به صورت اتفاقی رخ می‌دهد. - دعوای خیابانی.	نزاع و درگیری (بین بزهکار و بزه‌دیده)
۲	- مشارکت در قتل همسر. - دفاع از ناموس. - بیشتر قتل‌ها عشقی و ناموسیه. - بعضی‌ها به خاطر ناموسشان یا ناموس دیگران دست به عمل قتل زده‌اند. - یکی از دلایل قتل فریب خوردن آدم‌ها از خانم‌هاست. - بیشتر قتل‌ها ناموسیه، اگه در سالن هشت مطالعه کنید هشتاد تا نود درصد پای یک زن در میان است. - به نظر من از هر صد مورد هفتاد مورد بحث ناموسیه.	دعوی ناموسی (شرافت)
۳	- او خلافکار بود. خلافش شیشه بود. او خواست من هم خلاف (شیشه) بکنم. - مصرف مواد مخدر	اعتیاد به مواد
۴	- همسرم خواست از من جدا شه. او غیابی از من طلاق گرفت. ولی الان واقعاً پشیمانم. با چاقو زدم او را کشتم. - برخی قتل‌ها به خاطر همسرکشی است. - ما یه فردی داشتیم که طلاق گرفته بود. همسرش رو دو یا سه سال بعد با مردی دیده بود حمله کرده بود به منزلش هم آن مرد و همسر سابقش رو کشته بود.	طلاق (ناسازگاری زوجین)
۵	- برادر من پنجاه میلیون پول من را داشتند بهم ندادند و زدند زیرش. - مشکل مادی مثل به دست آوردن یک سری اشیاء است. - ممکنه رسیدن به یک ماشین یا خانه دست به قتل زده باشه. - اختلاف بر سر مواد است. - اختلاف بر سر امور مالی است. - برخی قتل‌ها به خاطر قرض و طلبه	اختلافات مالی

مسائل اجتماعی ایران، سال نهم، شماره ۱، بهار و تابستان ۱۳۹۷

۶	- او [مقتول] اونجا شروع به فحاشی کرد و چاقو کشید و بچه‌های محل رسیدند و چاقو کشی شد و به ضرب چاقو کشته شد.	فحاشی
۷	- من مهارت‌های زندگی [جهت کنترل خشم] را نداشتم.	فقدان مهارت‌های اساسی زندگی
۸	- جرمم رو آدم‌ربایی و سرقتی که به قتل منجر شده اعلام کردند. - هنگام سرقت به‌خاطر اینکه شناخته نشوند [آدم می‌کشند].	سرقت
۹	- یک سال از مدرسه و درس افتادم.	شکست تحصیلی
۱۰	- دچار بحران مالی شده بودم، بیشتر با افرادی رفاقت می‌کردم که در مدرسه مردود شده بودند و از من بزرگ‌تر بودند و این مرا با مشکلات جدیدتری مواجه کرد. - مشورت با دوستان.	همنشینی با دوستان ناباب
۱۱	- آگه غرور نبود من با او درگیر نمی‌شدم.	اثبات مردانگی
۱۲	- فکر نمی‌کردم که افراد باید پس از این موضوع (قتل) اعدام شوند. - معنی زندانی شدن را به درستی در آن موقع درک نمی‌کردم.	عدم درک از عواقب جرم
۱۳	- [قتل] ناشی از فقر اقتصادی، فرهنگی و تربیتی است و پایین بودن سواد است.	فقر
۱۴	- روحیه پرخاشگری، عدم ظرفیت داشتن آدم‌ها مثل پول زیاد، پایین بودن آستانه تحمل، جوانی، ناله‌لی، تکانه‌های عصبی، رفتارهای هیجانی، عدم مدیریت خشم.	ویژگی‌های فردی
۱۵	- گوش ندادن به حرف بزرگ‌ترها.	پایین بودن اقتدار بزرگان
۱۶	- ایثار برای فرد دیگر. - دفاع از پدر، مادر و نزدیکان.	طرفداری از نزدیکان
۱۷	- نبود تفریح.	فقدان اوقات فراغت
۱۸	- من نمی‌بایست آنجا می‌ماندم و به آن فحاشی‌ها گوش می‌کردم. - او [مقتول] جلوی ما را گرفت و این اتفاق افتاد. - موضوع خبرچینی این آدم پیش پدر خانم سبب شد که من بیشتر تحریک به این رفتار شدم. - او در دعوا با تبر همه رو زد و اولین ضربه رو آن آقا زد. - او حساب مالی من را خالی کرد. - مقتول ۳۰ ساله بود و فوق العاده اهل دعوا و درگیری بود.	تقصیر بزه‌پدیده

از کدها و مقولات به‌دست‌آمده از مصاحبه‌ها ده مقوله محوری به شرح ذیل استخراج شدند.

جدول ۲. کدهای متمرکز و مقولات محوری در رابطه با دلایل قتل در بین مصاحبه‌شوندگان

ردیف	کدهای متمرکز	مقولات محوری
۱	درگیری و فحاشی	خشونت
۲	مشارکت در قتل، طرفداری از نزدیکان، غرور، درخواست طلاق همسر، دفاع از شرف و خیانت نسبت به همسر	اثبات مردانگی
۳	بحران مالی، خیانت در امانت، سرقت، پایین بودن درآمد، فقر و اختلافات مادی	عامل اقتصادی
۴	فقدان مهارت‌های لازم، پایین بودن سواد، عدم درک از عواقب جرم، فقر فرهنگی و عدم آگاهی، تکانه‌های عصبی.	فقدان مهارت‌های اساسی زندگی
۵	عدم توفیق، شکست تحصیلی و سرخوردگی‌ها.	ناکامی
۶	همنشینی با دوستان ناباب، پایین بودن اقتدار بزرگان.	ضعف سرمایه اجتماعی سنتی
۷	مصرف مواد	اعتیاد
۸	نبود تفریح	فقدان فراغت
۹	تقصیر بزه‌پدیده	تحریک بزه‌کار

خشونت

یکی از دلایل قتل خشونت‌های کلامی و فیزیکی است مبنی بر اینکه مردم در زندگی روزمره از زبان «جنسیت‌زده» استفاده می‌کنند. با مطالعه اتنوگرافیک بر زندگی مردم استان گیلان می‌توان استفاده از «زبان منفی» در زندگی روزمره را به‌مثابه یکی از اشکال خشونت مشاهده کرد. در این استان، آلت قضیب مرد سمبل قدرت و جسارت و افتخار به شمار می‌رود و در مقابل، عنصر مادینه زن سمبل ضعف و بیهودگی و شرم.

من می‌بایست در درگیری عاقل‌تر عمل می‌کردم، [یعنی] می‌بایست از درگیری فرار می‌کردم. من نباید به هر آنچه از دهانشان بیرون اومده بود پاسخ می‌دادم. چون درگیری‌های زبانی نود درصدشان به درگیری‌های فیزیکی منجر می‌شود. من نمی‌بایست آنجا می‌ماندم و به آن فحاشی‌ها گوش می‌کردم (متهم به قتل، ۵۷ساله، لیسانس).

همچنین، جوانان بیش از سال‌خوردگان و کودکان در فرایند و آماج جرم قرار دارند، افرادی که سرمایه اقتصادی کمتری دارند خشونت جسمانی بیشتری دارند و افرادی که دارای سرمایه تحصیلی کمتری هستند سطح آستانه تحمل آن‌ها کمتر و از خشونت فیزیکی بیشتری استفاده می‌کنند.

من با او و برادرش رفیق بودم. او خلافکار بود. خلافش شیشه بود. او خواست من هم خلاف کنم. من خوابیده بودم. داداشش اومد دم در خونه ما. ما رفتیم بیرون به دوست‌هام گفتم اگه دعوا شد هوام رو داشته باشید. او از اراذل و اوباش استان بود. او اونجا شروع به فحاشی کرد و چاقو کشید و بچه‌های محل رسیدند و چاقو کشی شد و به‌ضرب چاقو کشته شد (متهم به قتل، ۲۹ ساله، سوم راهنمایی).

عامل مادی

در جامعه مزایای اجتماعی از قبیل قدرت و ثروت وجود دارند. این منابع محدود و کمیابند. مزایای مزبور به‌طور مساوی بین افراد و گروه‌ها توزیع نشده است. یکی از دلایل پرخاشگری و قتل اختلاف و رقابت مردم بر سر منابع کمیاب است. وقتی افراد احساس کنند که از میزان بهره‌مندی منابع و مزایای اجتماعی یکسانی برخوردار نیستند و جامعه حائز عدالت توزیعی مناسبی نیست، تضاد و منازعه محصول آن خواهد بود. در کنار این عامل، هنگامی که سرمایه اجتماعی از قبیل صداقت و امانت با اختلال مواجه شود رفتارهای خشونت‌آمیز بیشتر خواهد شد.

مقتول خانم برادر من است. آن‌ها خواستن با توهمات جادو و جنبل و دعا کردن کارشون رو پیش ببرند ولی نتونستن. برادر و زن برادر من آمدند تا مرا بترسانند با آتش زدن مغازه من. منتها نعل وارونه خوردند و خودشان در آتش گرفتار شدند و زن برادرم بعد از بیست و پنج روز که ناراحتی ریه داشت فوت کرد. برادرم پنجاه

میلیون پولم را داشت و او این مبلغ را بهم نداد و زد زیرش... آن‌ها بنزین روی من ریختند و من دیگه متوجه نشدم (متهم به قتل، ۵۷ساله، لیسانس).
«برخی به‌خاطر گنج و پول، برخی به‌خاطر زن‌ها و ناموسه، برخی نیز همسرشون رو کشتن، برخی نیز قتل‌های اتفاقی‌اند» (متهم به قتل، ۳۷ ساله، ابتدایی).

ضعف مهارت‌های اساسی زندگی

از دلایل دیگر پدیده قتل رفتارهای تکانشی و فقدان مهارت‌های اساسی زندگی است. وقتی آستانه تحمل مردم کاهش یابد و در کنار آن از آموزش‌های لازم برای کنترل خشم برخوردار نباشند بیشتر در معرض پرخاشگری قرار می‌گیرند.

پایان‌نامه‌ام بخشی در مورد قتل عمد بوده است. در مورد رابطه هوش هیجانی و قتل بوده است که صدوپنجاه مورد از معتادین و صدوپنجاه مورد از قتل عمد پیدا کرده بودم. بیشترشون خودشون رو قاتل فرض نمی‌کردند. بیشتر به خاطر سایکوزها و هیجاناتی که داشته بودن این قتل عمد رو انجام داده بودن... بیشترین علل قتل هم تجربه و تحقیق می‌گه رفتارهای هیجانی و تکانشی این افراد است. نتونستن مدیریت خشمشون رو داشته باشن (مشاور زندان، ۲۹ ساله، کارشناسی ارشد).

بنابراین مهارت‌های اساسی زندگی موجب می‌شود تا فرد بتواند هیجان‌های خود و دیگران را تشخیص دهد و واکنش مناسبی به هیجانات مختلف بروز دهد.

«خیلی از اینها بهتر از این می‌تونستن مسئله رو حل کنن. بنابراین قدرت تحلیل پایین میتونه دامن بزنه به این مسئله. چون راه‌حلی که پیدا می‌کنی به درایت و عقل شما بستگی داره. اینکه شما تصمیمات هیجانی نگیری، توانش رو بالا می‌بره» (مشاور زندان، ۳۰ساله، کارشناسی ارشد).

ناکامی

پرخاشگری وقتی انجام می‌شود که در آن افراد از دستیابی به هدف یا اهداف خویش باز می‌مانند و احساس ناکامی یا سرخوردگی در آنان ایجاد می‌شود. مهم‌ترین هدف یا اهدافی که به‌عنوان محور آسیب مورد توجه قرار می‌گیرند منبع یا منابع ناکامی هستند.

«اکثر قتل‌ها به‌صورت اتفاقی رخ می‌ده ... یه سری افرادی هستند که به‌خاطر سرخوردگی و حتی رسیدن به یک ماشین یا یک خانه دست به قتل زده باشند» (متهم به قتل، ۳۰ ساله، متوسطه).
نمونه دیگر نیز یکی از مشارکت‌کنندگان که شکست تحصیلی داشته و دارای دوستان ناباب و خانواده آنومیک بوده است، چنین فرایند قتل خود را تشریح می‌کند: «به‌دلیل اینکه دست من پر بود [به لحاظ مالی] و افرادی که دنبال گرفتن دوست بودن تا برای آن‌ها خرج کنن به سراغ من می‌آمدن. بعضی وقت‌ها شیطان تو جلد آدم می‌افته که باعث می‌شه آدم این کار را انجام بده.

شیوه زندگی من در دوره هنرستان کاملاً تغییر کرد، بیشتر با افرادی رفاقت می‌کردم که در مدرسه مردود شده بودند و از من بزرگ‌تر بودند و این مرا با مشکلات جدیدتری مواجه کرد. من ازدواج کردم پدرخانم در مورد من به‌درستی بررسی نکرده بود و من در همان سال شدیداً دچار بحران مالی شدم و دوستم در مورد من به پدرخانم یه‌سری اطلاعات داد و رابطه من با وی [دوستم] بد شد و من به‌صورت آنی تصمیم گرفتم که وی را به قتل برسانم بدون اینکه فکر کنم» (قاتل، ۴۰ ساله، دیپلم).

ضعف سرمایه اجتماعی سنتی

یکی از عوامل کنترل اجتماعی در جوامع گذشته وجود پیوند اجتماعی سنتی در قالب کنترل اجتماعی غیررسمی بود. این کنترل اجتماعی به‌مثابه چسب اجتماعی جوامع گذشته را حفظ می‌کرد. به عبارت دیگر، در جوامع گذشته گروه‌های اجتماعی غیررسمی از کانون‌های اصلی کنترل اجتماعی بودند. یکی از مشکلات جامعه ایران به‌طور عام و استان گیلان به‌طور خاص وضعیت آنومیک و آستانگی آن است که در آن قواعد سنتی از استحکام لازم برخوردار نیست و قواعد جدید نیز نهادینه نشده است. این شرایط آستانگی (نه اینجا، نه آنجا) موجب پرخاشگری و سایر رفتارهای خشونت‌آمیز می‌شود. «یکی از مشکلات افرادی که قتل می‌کنند گوش ندادن به حرف‌های بزرگ‌ترها و نصیحت دیگران است» (قاتل، ۴۰ ساله، دیپلم).

دعوی ناموسی

هرچند آمار دقیقی از قتل‌های ناموسی در استان گیلان وجود ندارد، اما براساس گزارش‌های منتشره طی سال‌های ۱۳۷۶ تا ۱۳۸۰، بیش از هفت‌هزار قتل در ایران به‌وقوع پیوسته است که از این تعداد، حدود چهارصد مورد آن به قتل‌های ناموسی بوده‌اند (خالقی، ۱۳۹۲: ۲۹). بر مبنای مصاحبه‌های انجام شده یکی از دلایل قتل در استان گیلان خصلت ناموسی و شرافتی دارد. «قتلی‌ها چه آن‌ها که ورود کردن [زندان]، به نظر من از هر صد مورد هفتاد مورد بحث ناموسیه... در قتل کمتر پیش می‌آد که پای یک زن در میان نباشه. منطقه شرق گیلان رو بررسی کردم دیدم حتماً پای یک زن در قتل هست. قبل از اینکه قتل صورت بگیره، رابطه زنا صورت گرفته» (مشاور زندان، ۴۲ ساله، کارشناسی ارشد).

در این باره، در سطح عینی یکی از مشارکت‌کنندگان که مرتکب قتل شده فرایند قتلش را چنین روایت می‌کند:

«من یه شش ماه تهران سرکار رفتم پدر و مادرم فوت کردند بی ادبیه سه تا بچه داشتم همسرم خواست از من جدا شه. او رو کرد [سوگند خورد] به قرآن و گفت تو با من نامحرمی. او غیابی از من طلاق گرفت با چاقو زدم او کشته شد ولی الان واقعاً پشیمانم» (قاتل، ۴۶ ساله، ابتدایی).

اعتیاد

بین اعتیاد و جرایم خشونت آمیز ارتباط وجود دارد. برمبنای آمار قضایی استان گیلان، نگهداری و مالکیت مواد مخدر نخستین و استعمال مواد مخدر پنجمین جرم شایع استان گیلان در سال ۱۳۹۳ بوده است (دادگستری استان گیلان، ۱۳۹۳: ۱۳). براساس مصاحبه‌های انجام گرفته نیز یکی از دلایل رفتارهای خشونت آمیز مصرف مواد مخدر است.

خواستم پیام خونه یه لحظه دوستم زنگ زد و با یه پراید رسید سرِ کوچه. بهش گفتم کجا می‌ری؟ گفت بیا بریم قلیان سرا. اومد پایین. به من گفت یه مفتول بردار این خانم رو بترسون. جاده اتوبان بود داشتیم می‌رفتیم. از داخل ماشین دوستم اشاره کرد این کار رو انجام بده. من این کار رو کردم او ترمزدستی رو کشید و اومد سیم رو گرفت [او رو خفه کرد]. آن بنده خدا بیهوش شده بود. با فاصله‌ای آن را انداخت بیرون کنار اتوبان. نگاه کردم یه آتشی بلند شده بود. بنده خدا رو آتش زد... زنه در خرید و فروش مواد بوده از شوهر اولش هم طلاق گرفته بود (متهم به قتل، ۲۹ ساله، ابتدایی).

در این باره، یکی از مشارکت‌کنندگان هم برمبنای تجربه زیسته خود یکی از دلایل قتل را امر ناموسی تلقی می‌کند.

«عموماً در دلایل قتل همین عامل ارتباطات [ناموسی] و اعتیاد نقش داره» (مشاور زندان، ۳۰ ساله، کارشناسی ارشد).

ضعف برنامه‌های فراغتی

مصرف فراغتی در کاهش آسیب‌های اجتماعی مؤثر است؛ زیرا درگیری و مشارکت فرد در جامعه در قالب کار، زندگی خانوادگی، سرگرمی مشارکت اجتماعی پیوند اجتماعی وی را افزایش می‌دهد. فراهم بودن امکانات رفاهی، تفریحی و ورزشی باعث کاهش کژرفتاری و بزهکاری در میان جوانان می‌گردد.

«عوامل درگیری می‌تونه مواد یا پول، ناموسی یا عدم تفریح و سرگرمی باشه» (متهم به قتل، ۳۵ ساله، دیپلم).

تحریک بزه‌کار

به‌لحاظ جرم‌شناختی همیشه بزه‌کار در فرایند جرم نقش محتوم ندارد بلکه بزه‌دیده نیز در مکانیسم بزه مؤثر است. در نظام کیفری سنتی به نقش بزه‌کار تأکید می‌شود، اما در عدالت ترمیمی به نقش قربانی و بزه‌دیده نیز در تکوین و شکل‌گیری جرم پرداخته می‌شود. داستان قتل من این‌گونه بود که از قبل افرادی برای این‌که با من درگیر شوند در یک رستوران که می‌خواستیم شام بخوریم من و دوستم رو تا حد مرگ زدند. آن‌ها به خاطر اینکه در دعوی قبل که بین رفیقم و آن‌ها اتفاق افتاده بود تحت تعقیب بودند... و موقع درگیری چاقو از دستش [مقتول] پرت شده بود آن را برداشتم و این حادثه اتفاق افتاد. من شغلم غریق نجات بوده و با این عمل [قتل] منافات دارد و خودم نمی‌دانم چه شد که این اتفاق افتاد (قاتل، ۳۰ ساله، متوسطه).

در مجموع، اغلب مشارکت‌کنندگان «انکار مسئولیت» می‌کردند و خودشان را برتر از قربانیانشان می‌پنداشتند و استدلال می‌کردند که در بیشتر موارد این قربانیان بودند که به اشکال مختلف از قبیل شرور بودن، خیرچینی، زورگیری و معتاد بودن و کلاهبرداری آن‌ها را در فرایند خشم تحریک نموده‌اند.

«اولین ضربه رو او (مقتول) زد. کارهای خلاف مثل تجاوز به‌عنف، زنا، زورگیری کارش بود، حتی به یه زن حامله تجاوز کرده بود» (متهم به قتل، ۲۹ ساله، سوم راهنمایی).

۲-۴. مقوله مرکزی دلایل قتل

در مرحله کدگذاری گزینشی، هدف یافتن هسته مرکزی و پس از آن ایجاد شبکه‌ای از مقولات عمده درخصوص دلایل قتل در بین متهمان زندان لاگان رشت است که نظم نظری قابل قبولی در آن حاکم باشد. با مطالعه درباره دلایل ذهنی و عینی می‌توان دریافت که مقوله مرکزی دلایل قتل در این پژوهش «ضعف کنترل در فرایند پیوند اجتماعی» است. دلایلی از قبیل درگیری، فحاشی، مشارکت در قتل، خیانت زناشویی، پایین بودن اقتدار بزرگان و ریش‌سفیدها، و همنشینی با دوستان ناباب همگی در ذیل مقوله مرکزی عامل ضعف کنترل در فرایند پیوند اجتماعی جای می‌گیرند. همچنین بسیاری از دلایل فردی نیز از قبیل طرح‌واره‌ها، تکانه‌های عصبی، غرور و تکبر، ناکامی‌ها و سرخوردگی‌های زندگی در درون مقوله وسیع‌تری تحت عنوان عامل کنترل فردی قرار دارند. بنابراین جامعه نیاز به نظم روانی و اجتماعی دارد تا فرایند قتل صورت نگیرد.

۳-۴. سنخ شناسی قتل

به لحاظ هدفمندی و برنامه‌ریزی، قتل‌ها را می‌توان به دو دسته مواجهه‌ای و برنامه‌ریزی‌شده سنخ‌شناسی کرد، زیرا همواره قتل یک کنش تنظیم‌شده نیست.

قتل‌های مواجهه‌ای: این نوع قتل‌ها بر سرِ دعوای جزئی رخ می‌دهد. معمولاً با قصد و برنامه‌ریزی همراه نیست. گرچه قصد و نیت قبلی در کار نیست، منجر به قتل می‌شود. شکل غالب قتل‌های انجام‌شده در استان چنین قتلی هستند. «اکثر قتل‌ها بانگیزه (به‌عمد) صورت نگرفته است بلکه اتفاقی بوده است» (متهم به قتل، ۲۵ ساله، سیکل).

در سطح ذهنی نیز یکی از مشارکت‌کنندگان به لحاظ سنخ‌شناسی قتل‌ها در استان گیلان را چنین مقوله‌بندی می‌کند:

می‌تونم بگم قتل یه اتفاقی در زندگی آن‌ها [قاتلین] بوده. از ده نفر می‌تونم بگم نه نفر قتلشون با برنامه نبوده. قتل ناشی از یک تکانه و هیجان بوده و بعد شده قتل. هر کسی قتل نمی‌کنه، خیلی از اون آدم‌ها سالمند و پذیرش واژه قتل برای آن‌ها سخت و سنگینه... قتلی که با برنامه و نقشه باشه از هر صد مورد، ده مورد باید باشه (مشاور زندان، ۴۲ ساله، کارشناسی‌ارشد).

قتل‌های برنامه‌ریزی شده: اما در کنار قتل‌های مزبور قتل‌های برنامه‌ریزی‌شده وجود دارند و معمولاً بر سر مسائل مختلف صورت می‌گیرند.

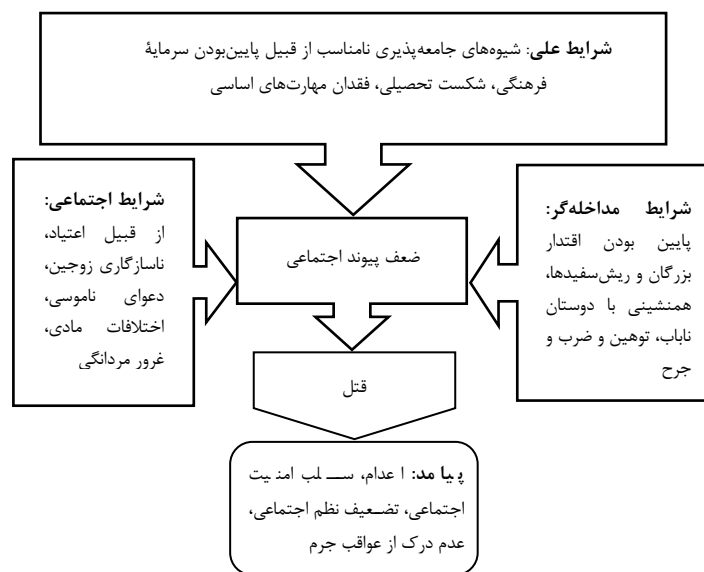
نکته مهم این است که در قتل‌های مواجهه‌ای و برنامه‌ریزی‌شده هم عنصر ندامت دیده می‌شود. به‌طوری‌که همه قاتلان و متهمان معتقدند که اگر دوباره در آن شرایط قرار بگیرند از محیط خشونت فرار می‌کنند.

«اکثر قتل‌ها به‌صورت اتفاقی رخ می‌دهد و اگر افراد بتونند به عقب برگردند شاید اصلاً قتل نکنند» (قاتل، ۳۰ ساله، متوسطه).

«من می‌بایست در درگیری عاقل‌تر عمل می‌کردم؛ [یعنی] می‌بایست از درگیری فرار می‌کردم» (متهم به قتل، ۵۷ ساله، کارشناسی).

در گونه‌شناسی قتل، برخی قتل‌ها مربوط به دعوا، بعضی در امور مادی و اختلافات مالی، برخی نیز جنبه خانوادگی، بعضی نیز ماهیت اغواشدگی و برخی قتل‌ها مربوط به سایر جرایم بوده است. بیشتر قتل‌ها شکل مردانه دارند و قاتل و قربانی غالباً مرد هستند و معمولاً این‌گونه قتل‌ها با یک دعوای جزئی رخ می‌دهد. به‌عبارت دیگر، به لحاظ عاملیت نیز قتل را می‌توان به دو دسته جانی و مقتول مقوله‌بندی کرد. در بسیاری از این قتل‌ها، قربانی نیز محرک جرم بوده است.

مواجهه همزمان قاتل و قربانی که سریع بالا می‌گیرد، به مرگ یکی از افراد منجر می‌شود. به‌زعم پولاک منبع قتل‌های مواجهه‌ای تمایل مردانه برای درگیر شدن در خشونت است، تمایل مردانه‌ای که می‌خواهد چالش را به هزینه‌ی غرور مرتفع سازد (پولاک، ۱۹۹۴: ۱۶۹).



نمودار ۱. مدل پارادایمی دلایل قتل

ذکر این نکته ضروری است که با توجه به نوع معرفت‌شناسی حاکم بر تحقیقات کیفی و همچنین عدم وجود نمونه معرف، توضیح روابط بین تم‌های تحقیق به شکل علت و معلولی مانند تحقیقات پوزیتیویستی یا کمی نیست، بلکه مدل فوق صرفاً یک دریافت نظری بوده و خصلت قطعی یا تعمیمی ندارد.

براساس مدل نظری فوق، علل قتل ناشی از شیوه‌های جامعه‌پذیری نامناسب از قبیل پایین بودن سرمایه فرهنگی، شکست تحصیلی، فقدان مهارت‌های اساسی زندگی است. در کنار دلایل فوق، شرایط اجتماعی از قبیل اعتیاد به مواد، ناسازگاری زوجین، دعواهای ناموسی، غرور مردانگی، اختلافات مادی محیط اجتماعی را برای ایجاد خشونت فراهم می‌کند. آن عوامل ویژگی‌های اخلاقی‌اند که در صورت فرسایش زمینه را برای ارتکاب جرم مهیا می‌نماید. علاوه بر دلایل و شرایط مزبور فقدان میانجی‌ها و فرایندهای اجتماعی برای مثال پایین بودن اقتدار بزرگان و ریش‌سفیدها در عوض همنشینی با دوستان ناباب و متعاقب آن توهین، نزاع و درگیری به‌مثابه عوامل مداخله‌گر نقش عمده‌ای در ایجاد قتل داشته است؛ زیرا نهادهای سنتی و مدرن اقتدار

بیرونی لازم جهت قانونمند کردن افراد را ندارند. در نهایت در عرصه پیامدی نیز عدم درک قاتلان و متهمان از پیامد و عواقب جرم نیز بستر و زمینه را برای دیگرکشی فراهم نموده است؛ یعنی در زمان ارتکاب جرم فرد چنان تحت تأثیر تکانه‌های عصبی و شوک ناشی از به هم ریختن تعادل روانی است که به عواقب جرم فکر نمی‌کند.

۵. بحث و نتیجه‌گیری

باتوجه به یافته‌های این پژوهش، به لحاظ سنخ‌شناسی قتل‌ها را می‌توان به دو دسته مواجهه‌ای و برنامه‌ریزی‌شده تقسیم کرد. قتل‌های مواجهه‌ای شکل غالب قتل‌های انجام‌شده در استان گیلان را تشکیل می‌دهند. این نوع قتل‌ها بر سر دعوای جزئی رخ می‌دهد. معمولاً با قصد و برنامه‌ریزی همراه نیست. گرچه قصد و نیت قبلی در کار نیست، منجر به قتل می‌شود، اما در کنار قتل‌های مزبور قتل‌های برنامه‌ریزی‌شده وجود دارد و معمولاً بر سر مسائل مختلف و کم‌اهمیت (ریزپر خاشگری) صورت می‌گیرد. براساس مصاحبه‌های انجام شده، همه مشاورین زندانی باتوجه به تجربه زیسته خود در زندان و همچنین بخش غالب مجرمان باتوجه به تجربه خود در زندان و تجربه خود در فرایند قتل تأکید کرده‌اند که قتل در یک اتفاق رخ داده است و فرد تعمداً قصد کشتن طرف مقابل را نداشته و در جریان درگیری و نزاع ایجاد شده است. بنابراین قتل‌های برنامه‌ریزی‌شده به ندرت اتفاق می‌افتد. سنخ‌شناسی قتل اتفاقی و عمدی با نتایج تحقیق صادقی فسایی (۱۳۹۲) مطابقت دارد. این امر حکایت از خصوصی‌شدن خشونت در جامعه دارد. همچنین تداعی‌کننده دیدگاه دونالد بلک است. به‌زعم وی خشونت در جوامع مدرن صبغه خصوصی پیدا کرده و خشونت بیشتر از سوی افراد انجام می‌شود و قربانی کمتر تحت محافظت آماج جرم قرار می‌گیرند. بنابراین، در جامعه مورد مطالعه قتل‌ها بیشتر جنبه فردی دارند، زیرا این «افراد» هستند که با یکدیگر درگیر می‌شوند تا «گروه‌های اجتماعی».

براساس مصاحبه‌های انجام‌شده در این تحقیق، علل قتل را می‌توان به دو دسته عینی (رفتاری) و ذهنی (نگرشی) تقسیم کرد. در سطح ذهنی مربوط به دیدگاه آنان در خصوص قتل است و در سطح عینی براساس دیدگاه متهمان در خصوص علل قتل به معنای کلی آن نیست، بلکه به‌طور انضمامی بر مبنای انگیزه‌های دیگرکشی در خود متهمان است. بر مبنای یافته‌های این پژوهش، اغلب مشارکت‌کنندگان (قاتلان، متهمان و مشاوران) درباره دلایل عینی و رفتاری قتل به مواردی از قبیل اتفاقی بودن خشونت، دعوای ناموسی و خیانت زناشویی، اختلافات مادی، خیانت در امانت، سرقت همراه با قتل، فحاشی، اعتیاد، کاهش اقتدار والدین، دفاع از نزدیکان در نزاع و درگیری، درگیری‌های خیابانی، اثبات مردانگی در فرایند نزاع و درگیری، همنشینی با دوستان ناباب، رفتارهای تکانه‌ای و فقدان مهارت‌های اساسی زندگی و عدم درک از عواقب جرم اشاره نموده‌اند.

بر اساس یافته‌های تحقیق، برای فهم قتل باید آن را به‌طور انضمامی با سایر زمینه‌ها، متغیرها، ابعاد و آسیب‌های اجتماعی قرار داد. این امر سبب می‌شود که ما درک منظومه‌ای یا به‌زعم نوربرت الیاس «پیکربند»^۱ از قتل داشته باشیم. یکی از دلایل میزان قتل در گیلان، اثربخشی سایر جرایم و آسیب‌های اجتماعی بر میزان قتل در گیلان است، زیرا اغلب مشارکت‌کنندگان علل اصلی قتل را در فرایند آسیب‌های اجتماعی از قبیل خیانت زناشویی، نزاع و درگیری، توهین و فحاشی، اعتیاد، سرقت، خیانت در امانت می‌دانند. در خصوص سبب‌شناسی قتل می‌توان به عواملی از قبیل اختلافات مادی اشاره کرد. یکی از دلایل قتل دعوای ناموسی و خیانت زناشویی و نیز پدیده متارکه خانوادگی و طلاق اشاره شده است؛ این عامل حکایت از وضعیت نابسامانی است که برخی از خانواده‌ها با آن مواجه‌اند. همچنین پس از قتل نیز معضلات خانوادگی آن‌ها تشدید شده است. دلایل مزبور با نتایج تحقیق جاهد و دیگران (۱۳۹۰) و حاجی‌زاده میمندی (۱۳۹۱) همسویی دارد. از دلایل دیگر پدیده قتل از یک‌سو رفتارهای تکانشی و غرور و فقدان مهارت‌های اساسی زندگی است و از سوی دیگر درگیری و نزاع جهت اثبات مردانگی در مقابل محرکات بیرونی است. این امر تداعی‌کننده نظریه مردانگی است. بر مبنای این نظریه، مردان مایلند مردانگی خود را از طریق رفتارهای ضد اجتماعی و خشونت و تهاجم علیه دیگر مردان و گاهی هم زنان اثبات کنند. این مردان با مشکل آنومیک روبه‌رویند. از این‌رو، در جامعه پساپدرسالار قدرت مردان کاهش یافته و فرهنگ گفت‌وگو جایگزین نشده و مردان در خلأ قدرت به سر می‌برند، آنان برای اعمال قدرت خود از شیوه‌های خشونت‌آمیز استفاده می‌کنند.

علاوه بر این، بر اساس منطق تئوریک فرصت‌مدار مردان دارای موقعیت و فرصت‌های بیشتری در مقایسه با زنان هستند، این فرصت‌ها به آنان مجال بیشتری در بروز جرم می‌دهد. همچنین منشأ جرم ریشه در فرهنگ مردانگی دارد. بسیاری از مردان برای تأیید و اثبات هویت مردانگی به رفتار مجرمانه اقدام می‌ورزند، زیرا نقش مردانه خاستگاه مجموعه‌ای از مشکلات مردانه است. بنابراین، بر مبنای نظریه‌های جامعه‌شناختی و جرم‌شناختی جرایم جنسیتی بیشتر امری اجتماعی است تا زیست‌شناختی، زیرا برخلاف نظریه‌های سنتی که بر منشأ زیست‌شناختی جرم تأکید می‌ورزند، دیدگاه جامعه‌شناختی بر عامل اجتماعی‌فرهنگی جرم اهمیت می‌دهند.

همچنین بالابودن میزان قتل در مردان نسبت به زنان مؤید دیدگاه نظری قدرت کنترل است. مطابق منطق نظری فوق دختران بیشتر از پسران مورد کنترل پدر و مادر قرار می‌گیرند و بنابراین، احتمال درگیری پسران در رفتار مخاطره‌آمیز بیشتر از دختران است. این کنترل نامتناسب رفتار در یک خانواده پدرسالار بالاترین میزان را دارد. این رفتار در خانواده‌های ناپدرسالار که پدر و

1. Configuration

مادر به دلیل جایگاه برابر خود در محل کار قدرت برابر دارند به کم‌ترین میزان است. بر مبنای سنت تلفیقی الیوت وقتی پیوند افراد با گروه‌های کجرو قوی و با گروه‌های عرف‌پسند ضعیف باشد، بیشترین احتمال کجروی و وقتی پیوند آنان با گروه‌های عرف‌پسند قوی و با گروه‌های کجرو ضعیف باشد، کمترین احتمال کجرفتاری وجود دارد. به نظر می‌رسد مردان از فشار اجتماعی بیشتر و از ارتباط با گروه‌های کجرو بیش از زنان برخوردار باشند و بیشتر در معرض آسیب‌های اجتماعی هستند. بر مبنای یافته‌های این پژوهش، هرچند مردان در جلوی صحنه نقش عمده‌ای در فرایند قتل داشته‌اند، زنان نیز در پشت‌صحنه عنصر منفعل نبوده‌اند و چه‌بسا برخی از درگیری‌ها در تحریک مردان نیز اثرگذار بوده‌اند. همچنین یکی از عوامل عمده نزع و درگیری منجر به قتل دعوای ناموسی بوده است که مردان به خاطر شرف و غیرت مردانه با یکدیگر برخورد فیزیکی داشته‌اند. نقش مردانگی و دعوای ناموسی در فرایند قتل با نتایج تحقیق معظمی (۱۳۸۱)، افتخاری (۱۳۸۴) و جاهد و دیگران (۱۳۹۱) همسویی دارد.

نکته متمایزکننده این پژوهش با تحقیقات دیگران در این که با مطالعه در خصوص دلایل ذهنی و عینی قتل می‌توان دریافت این است که مقوله مرکزی دلایل آن «ضعف کنترل در فرایند پیوند اجتماعی» است. دلایلی از قبیل درگیری، فحاشی، مشارکت در قتل، خیانت زناشویی، درخواست طلاق همسر، خیانت در امانت، اختلافات مادی، پایین بودن سواد، عدم درک از پیامد جرم، نبود اوقات فراغت، پایین بودن اقتدار بزرگان و ریش‌سفیدها و همنشینی با دوستان ناباب، طرح‌واره‌ها، تکانه‌های عصبی، غرور و تکبر، فقدان مهارت‌های اساسی زندگی، شکست تحصیلی، ناکامی‌ها و سرخوردگی‌های زندگی همگی در ذیل مقوله مرکزی عامل ضعف کنترل در فرایند پیوند اجتماعی جای می‌گیرند. ضعف کنترل اجتماعی هم خصلت فردی و هم جمعی دارد؛ یعنی جامعه از مکانیسم کنترل اجتماعی درونی و بیرونی لازم برخوردار نیست. نکته مهم اینکه قاتل و مقتول را باید توأمان در یک سطح ساختاری و تقابلی دوتایی تحلیل کرد. بدین معنا که همواره قاتلین در قتل نقش مطلق نداشته‌اند چه‌بسا مقتولین و بزه‌دیدگان نیز در فرایند قتل نقش داشته‌اند. قتل یک کنش متقابل بین قاتل و مقتول بوده است. آن‌ها نیز همانند قاتلین فاقد مهارت‌های اساسی زندگی بوده‌اند. اغلب قاتلین آن‌ها را نیز انسان‌های شرور، اهل نزاع و درگیری، خیانت در امانت، عامل جدایی از زندگی (طلاق) و معتاد بازنمایی کرده‌اند.

باتوجه به «ضعف کنترل در فرایند پیوند اجتماعی» در استان گیلان اقدامات اساسی در جهت بهبود و تقویت مداخلات اجتماعی از قبیل سمن‌ها، مراکز مشاوره‌ای، سرای محلات و... جهت تعدیل و حفظ نظم و امنیت اجتماعی شهروندان ضروری است. در سطح فردی نیز آموزش مهارت‌های زندگی در قالب آموزش مدیریت خشم و کنترل احساسات و آموزش گذشت برای عموم شهروندان و زندانیان الزامی به نظر می‌رسد.

منابع

- افتخاری، علی و همکاران (۱۳۸۴) «بررسی روش‌ها و انگیزه‌های مختلف قتل در تهران بزرگ و عوامل مرتبط با آن از اول مهر ۱۳۸۲ تا شهریور ۱۳۸۳»، *مجله پزشکی قانونی*، دوره ۱۱، شماره چهارم: ۱۷۹-۱۸۴.
- جاهد، محمدعلی و همکاران (۱۳۹۰) «بررسی عوامل دخیل در وقوع قتل عمد در استان اردبیل»، دوره دوم، سال چهارم، شماره ۱: ۱۰۹-۱۲۸.
- حاجی‌زاده میمندی، مسعود (۱۳۹۱) «تحلیل آماری قتل در استان یزد با تأکید بر شهرستان یزد در سال‌های ۱۳۸۵-۱۳۸۸» *دوفصلنامه مطالعات پلیس زن*، سال ششم، شماره شانزدهم: ۸۳-۱۰۲.
- خالقی، مینو (۱۳۹۲) «نقش و تأثیر رسانه‌های جمعی بر وقوع قتل‌های شرافتی»، *رسانه و فرهنگ*، پژوهشگاه علوم انسانی و مطالعات فرهنگی، سال سوم، شماره دوم: ۵۳-۲۷.
- خلفخانی، مهدی (۱۳۸۷) «راه‌های گسترش حوزه عمومی به‌منظور ارتقای سطح نظارت‌های اجتماعی»، *پژوهش‌نامه علوم اجتماعی*، سال دوم، شماره دوم: ۴۹-۷۲.
- دادگستری استان گیلان (۱۳۹۳) «گزارش سیمای جرایم و دعوای استان گیلان»، معاونت اجتماعی و پیشگیری از وقوع جرم دادگستری استان گیلان.
- رستگار خالد، امیر و میثم محمدی (۱۳۹۴) «تغییرات فرهنگی و آفت باروری در ایران (بر پایه تحلیل ثانوی داده‌های پیمایش ارزش‌ها و نگرش‌های ایرانیان)»، *جامعه‌شناسی کاربردی*، سال بیست‌وششم، شماره پیاپی ۵۸، شماره دوم: ۱۵۹-۱۸۰.
- زکی، محمدعلی (۱۳۷۴) *بررسی عوامل اجتماعی مؤثر بر قتل در استان اصفهان (۱۳۷۲-۱۳۷۰)*، پایان‌نامه کارشناسی‌ارشد منتشرنشده، دانشگاه شیراز، شیراز.
- زارع، بیژن و علی‌اکبر زندی لک (۱۳۹۰) «مطالعه رابطه توسعه‌یافتگی اقتصادی-اجتماعی با میزان جرایم خشن در بین استان‌ها»، *مجله مطالعات اجتماعی ایران*، دوره پنجم، شماره ۳: ۹۷-۱۲۵.
- زارع، بیژن و کفاح غایمی (۱۳۸۶) «بررسی عوامل اجتماعی مؤثر بر گرایش «به قتل به خاطر شرف» در دشت آزادگان»، *مجله دانشکده ادبیات و علوم انسانی*، سال ۱۵، شماره ۵۹: ۱۳۵-۱۶۵.
- صادقی فسایی، سهیلا (۱۳۹۲) «تیپولوژی قتل براساس چند روایت»، *نشریه بررسی مسائل اجتماعی ایران*، دوره چهارم، شماره ۱: ۴۵-۸۶.
- صدیق سروستانی، رحمت‌الله (۱۳۸۳) *آسیب‌شناسی اجتماعی*، تهران: انتشارات آن.
- فلیک، اووه (۱۳۸۷) *درآمدی بر تحقیق کیفی*، ترجمه: هادی جلیلی، تهران: نشر نی.

معظمی، شهلا (۱۳۸۱) «همسرکشی»، مجموعه مقالات اولین همایش آسیب های اجتماعی در ایران، جلد پرخاشگری و جنایت، تهران: انتشارات آگه.

ولد و همکاران (۱۳۹۴) جرم‌شناسی نظری، ترجمه علی شجاعی، تهران: انتشارات سمت.

Black, Donald (1983) 'Crime as Social Control', *American Sociological Review*, 48 (1): 34-45.

Bernard, Thomas J. (1990) 'Twenty Years of Testing Theories: What Have We Learned and Why?', *Journal of Reasearch in Crime and Delinquency*, 27: 4.

Elias, Norbert (2000) *The Civilizing Process*, Blackwell Publishing.

Gold, Martin (1954) 'Suicide, Homicide, and the Socialization Aggression', *American Journal of Sociology*, 43: 651-661.

Glaser, B. & Anselm Strauss (1967) *Discovery of Grounded Theory*, New Jersey: Transaction Publishers.

Glaser, B. (1998) *Doing Grounded Theory: Issues & Discussions*, Mill Valley, CA: Sociology Press.

Glaser, B. (2001) *The Grounded Theory Perspective: Conceptualization Contrasted With Description*, Mill Valley, CA: Sociology Press.

Sutherland, E. H. (1982) 'Theory of Differential Association', In R. Wolfgang, Marvin and Franco Ferracuti, *The Subculture of Violence*, Beverly Hills, Calif: Sage.