

Top-Down Development and the Social Decline of Tehran's Historic Neighborhoods

Farshid Khezri 

PhD in Sociology, Islamic Parliament Research Center of the Islamic Republic of Iran,
Tehran, Iran (Farshidkhezri@gmail.com)

Abstract

Evidence indicates the social decline of the historic core of Tehran and the concentration of various social issues in this area. Accordingly, the aim of the present study is to analyze the process of this decline. The research adopts a case study methodology with a historical approach, focusing on three distinct periods: the Qajar period, the first Pahlavi period, and the second Pahlavi period. Data were collected from historical sources and analyzed using pattern matching and time-series analysis. The findings indicate that, at the macro level, the model of dependent development planned by authoritarian governments, particularly during the second Pahlavi period, led to profound inequalities. In this process, the benefits of development were predominantly allocated to the industrial and service sectors, as well as to groups affiliated with the state in the city of Tehran. This, in turn, initiated a wave of migration to the city. Simultaneously, urban development programs -which emphasized development towards the west and north of the city while neglecting the historic core- alongside the gradual encroachment of the market into residential spheres, reinforced the process of spatial segregation. Consequently, as a result of this process, the native residents of the central neighborhoods gradually relocated to newly developed areas, and their place was taken by migrants from the lower strata of society. This replacement led to the social decline of the city's historic core and weakened the residents' capacities to organize their living environment, including the capacity to solve local problems.

Keywords: Top-down and dependent development, Migration, Spatial segregation, Social decline, Historic neighborhoods.



Social Problems of Iran, Vol. 17, No. 1, Spring 2026

Received: 13/08/2025

Accepted: 29/11/2025

Pages 39-78



Extended Abstract

1. Introduction

The Iranian society and, in particular, the metropolis of Tehran, in pursuing engagement with the modern world and implementing top-down modernization programs, have encountered various forms of imbalance, including inequality. The effects of these imbalances at the level of the city and its neighborhoods in Tehran, especially within the historic fabric of the city are manifested as social decline, that is, the collapse of norms, social networks, and forms of social control derived from them. The historic fabric of Tehran, which expanded during the Qajar period and had long served for decades as the central locus of all economic relations and social life in the capital, has, in contemporary times, come to face the deterioration and intensification of a wide range of social problems. Accordingly, the purpose of this article is to study the historical factors and mechanisms that have led to the social decline of this portion of Tehran.

2. Methodology

The methodology of this study is historical case study. In this approach, what is of primary importance is the construction of appropriate theoretical concepts for understanding the reality under investigation. Accordingly, the study endeavors to examine the subject matter in depth. The cases of this research are constituted by three historical periods: the Qajar era (1210 to 1344 AH), the period of first Pahlavi (1304–1320 SH), and the period of Second Pahlavi (1320–1357 SH). These three periods are examined at two levels: the macro level and the meso level. At the macro level, the study addresses the principal characteristics of the socio-economic order in each period. The aim here is to understand macro-level factors particularly industrialization, inequalities, migration, and urbanization. At the meso level, the study analyzes the major factors in Tehran, with an emphasis on spatial inequalities, segregation in settlement patterns, the characteristics of specific neighborhoods, and ultimately the decline of the historic core of the city.

3. Findings

The findings of the research indicate that the economic and social order during the Qajar era was accompanied by profound inequalities among various social strata. During this period, the underprivileged classes were

exploited through mechanisms such as usury, heavy taxation, unequal exchanges, and forced labor. These unequal class relations also assumed spatial dimensions, establishing a unidirectional relationship between urban and rural areas, whereby surplus production was transferred by large landowners to urban centers, particularly Tehran. In addition to this, the integration of Iran's economy into the global economy and the government's economic policies became significant factors in intensifying and deepening inequality and poverty. In this process, a small group comprising merchants, wealthy families, and foreign traders emerged, due to their control over exports and imports. On the other hand, economic integration led to the collapse of traditional industries and the destruction of workshop-based manufacturing. The consequence of this was the bankruptcy of many artisans and small to medium-sized merchants, which, in turn, exacerbated poverty and inequality. At the city level of Tehran, with Tehran becoming the capital, its population increased due to various reasons, including migration. Following population growth and space constraints, the old city wall was demolished and a new wall was constructed, with the city's development primarily expanding towards the north. As a result of migration and urban policies, a significant gap emerged between Tehran's neighborhoods in terms of social and economic status, with migrant and tenant classes predominantly settling in the southern parts of the city. During the first Pahlavi period, alongside an increase in oil revenues, the process of industrialization accelerated. In this period, the majority of investments in industries and services were concentrated in Tehran, and this concentration of investment triggered a new wave of migration to the city. Population increase doubly necessitated urban renewal, and similar to the Qajar period, the city expanded, more than anything else, towards the north. The consequence of these modernization efforts and the way industries and services were established was the functional segregation of the urban area, while the central fabric of the city was damaged. The development of the city towards the north and the placement of new facilities and land uses in these areas intensified the process of spatial segregation based on economic and social characteristics, to the extent that a portion of the upper-class households relocated to the northern neighborhoods, making way for low-income migrants and the poor. During the second Pahlavi period, the increase in government revenues, mainly from oil income and the planning of these revenues through development projects, brought about significant changes in the country. The

implementation of development programs rapidly decreased the share of the agricultural sector while increasing the importance of the industrial and oil sectors. Substantial investments were also allocated, particularly to urban areas and specifically to Tehran. Furthermore, the land reforms and their implementation deepened the gap between cities and villages, intensifying the wave of migration to Tehran. In Tehran, the approval of the first comprehensive urban plan prioritized the linear development of the city, focusing on the western regions, while this plan restricted the development of the southern and central areas. As a result, low-income migrants largely settled in the central and southern parts of the city, which led to higher population density and the formation of ethnic/identity-based neighborhoods. At the same time, migration away from the native residents in the central areas intensified. The market gradually expanded from commercial activity into residential spaces in the central urban areas, thereby strengthening different patterns of land use and exploitation in those neighborhoods.

4. Conclusion

The findings indicated that the decline of Tehran's central city areas resulted from a combination of macro and meso-level causes, processes, and mechanisms. At the macro level, the dependent development pattern, planned by authoritarian governments, particularly during the second Pahlavi era, led to the deepening of widespread inequalities. Consequently, the benefits of development were mainly accrued by the industrial and service sectors, as well as groups close to the government in Tehran. This trend fueled the intensified migration flow to the city. At the urban level, development plans emphasizing westward and northward expansion, while neglecting the historical core, coupled with the gradual encroachment of the market into residential areas, reinforced the process of spatial segregation based on economic and social characteristics. As a result, the original residents of the central neighborhoods gradually migrated to newly developed areas, and migrants from the lower strata of society took their place. This displacement led to the social decay of the city's historical core and weakened the residents' capacity for self-organization and problem-solving within their living environment.

Keywords: Top-down and dependent development, Migration, Spatial segregation, Social decline, Historic neighborhoods.

توسعه آمrane و زوال اجتماعی محلات تهران قدیم

فرشید خضری^۱

چکیده

شواهد حاکی از زوال اجتماعی هسته تاریخی شهر تهران و تمرکز انواع مسائل اجتماعی در این محدوده دارد. بر این اساس، هدف مطالعه حاضر، واکاوی فرایند این زوال است. روش مطالعه، موردپژوهی با صبغه تاریخی است. موردهای مطالعه را سه دوره تاریخی قاجار، پهلوی اول و پهلوی دوم تشکیل داده می‌دهند. داده‌ها از طریق مراجعه به منابع تاریخی گردآوری و با به‌کارگیری فنون تطبیق الگو و تحلیل رشته زمانی مورد تحلیل قرار گرفته‌اند. یافته‌ها نشان می‌دهد در سطح کلان، الگوی توسعه وابسته و برنامه‌ریزی شده توسط دولت‌های اقتدارگرا به‌ویژه در دوره پهلوی دوم به نابرابری‌های عمیقی انجامید؛ به‌گونه‌ای که در این فرایند، مزایای توسعه عمدتاً به بخش‌های صنعت و خدمات و نیز گروه‌های وابسته به دولت در شهر تهران تعلق یافت. این امر، جریان مهاجرت به این شهر را به حرکت درآورد. هم‌زمان، برنامه‌های توسعه شهری که بر توسعه به‌سوی غرب و شمال شهر تأکید داشتند و نسبت به هسته تاریخی بی‌توجه بودند، در کنار رخنه تدریجی بازار به عرصه‌های مسکونی، فرایند جدایی‌گزینی فضایی را تقویت کردند. در نتیجه این روند، ساکنان بومی محلات مرکزی به تدریج به مناطق نوساز کوچ کردند و جای آنان را مهاجران لایه‌های پایین جامعه گرفتند. این جایگزینی، به زوال اجتماعی هسته تاریخی شهر انجامید و ظرفیت‌های ساکنان برای ساماندهی به محیط زندگی خود، از جمله ظرفیت حل مسائل محلی را تضعیف کردند.

کلیدواژگان: توسعه آمrane و وابسته، مهاجرت، جدایی‌گزینی، زوال اجتماعی، محلات تاریخی.

۱. دکتری جامعه‌شناسی، مرکز پژوهش‌های مجلس شورای اسلامی، تهران، ایران/ Farshidkhezri@gmail.com



۱. بیان مسئله

جامعه ایران و کلان شهر تهران، در پی تعامل با جهان مدرن و اجرای برنامه‌های نوسازی از بالا توسط دولت‌ها، با تغییرات سریع، انواع عدم تعادل‌ها و اختلالات از جمله نابرابری‌ها، جابه‌جایی سرزمینی جمعیت و تضعیف سرمایه اجتماعی روبه‌رو هستند (چلبی، ۱۳۹۱؛ عبدالحی و موسوی، ۱۳۸۶). این تغییرات سریع، جامعه را با وضعیت «آنومیک» مواجه می‌کنند که به نوبه خود زمینه‌ساز بروز انواع کج‌رفتاری‌هاست (دورکیم، ۱۳۸۹).

تأثیر این دگرگونی‌های کلان، در سطح شهری و محلات آن، به ویژه در بافت تاریخی شهر تهران، به صورت زوال اجتماعی مشاهده می‌شود. از منظر جامعه‌شناسی، زوال اجتماعی محلات شهری، به فرایندی چندبعدی و تدریجی اشاره دارد که طی آن سرمایه و سازمان اجتماعی محله تضعیف می‌شود یا فرومی‌پاشد. این پدیده صرفاً به معنای فرسودگی کالبدی نیست، بلکه بر فروپاشی شبکه‌های اجتماعی، هنجارها و نهادهای محلی تأکید دارد که در نهایت منجر به تضعیف توانایی ساکنان برای مداخله و مقابله با مشکلات می‌شود (پاتنام، ۲۰۰۰؛ ویلسون، ۱۹۸۷).

هسته تاریخی شهر تهران که در دوره قاجار مبتنی بر تهران قدیم گسترش یافت تا دهه‌ها کانون اصلی کلیه مناسبات اقتصادی و زندگی اجتماعی پایتخت بود، امروزه با بی‌سازمانی اجتماعی، تراکم کج‌رفتاری‌ها و زوال روبه‌رو است. شواهد تاریخی مانند اسکان بخشی از ساکنان در خندق‌ها و بعد در گودها، حضور «اوباش و الواط» در محلات، آمار بالای جرم در دوره پهلوی در شهر و مطالعات معاصر نشان می‌دهند که محلات مرکز شهر نظیر پامنار، بازار، دروازه غار و شوش زوال یافته‌اند و به کانون‌های بحران مسائل اجتماعی تبدیل شده‌اند (ملکی زاوش، ۱۳۷۳؛ صدیقی، ۱۳۴۳ و سراج‌زاده و دیگران، ۱۳۸۹).

هرچند مطالعات متعددی بر پیامدهای وضعیت موجود تمرکز داشته‌اند، اما عوامل تاریخی و سازوکارهای پایداری که این هسته را به وضعیت کنونی و نیز زوال و بی‌سازمانی اجتماعی سوق داده‌اند، به صورت نظام‌مند بررسی نشده‌اند. اهمیت این بررسی از آن روست که می‌تواند ریشه‌های زوال کنونی محلات را بر پایه رویدادهای تاریخی در سطوح مختلف تبیین کند. به بیان دیگر، این رویکرد بازتابی تاریخی فرایندهای کلان و خرد، پدیده اجتماعی را در کلیت آن مورد مطالعه قرار می‌دهد.

1. Putnam

2. Wilson

از اين رو، چنين مطالعاتي مي توانند فهمي عميق تر و پوياتر از زوال اجتماعي ارائه دهند. بر اين اساس، پرسش اين است كه از منظر تاريخي، چه عوامل و فرايندهايي در طول زمان موجب زوال اين بخش از شهر تهران شده اند؟ بنابر اين، هدف اين نوشتار، تبين عوامل و فرايندها مؤثر بر زوال اجتماعي محلات هسته تاريخي شهر تهران است.

۲. رويكردهاي نظري درباره زوال اجتماعي محلات شهري

به منظور توضيح چگونگي زوال محلات، از رويكردهاي نظري بي سازماني اجتماعي، مكتب شيكاگو و زوال بهره گرفته شده است. بر اساس رويکرد بي سازماني، تغييرات سريع نظير صنعتي شدن، مهاجرت و شهرنشيني پيامدهايي را براي نظام اجتماعي به همراه دارد كه باعث مي شود افراد در همناويي با هنجارهاي جامعه با مشكل مواجه شوند. براي مثال از نظر دوركيم، همان طور كه جوامع به سوي شهري شدن و سازمان هاي تخصصي تغيير مي كنند، تقسيم كار منفك و پيچيده مي شود. اين نوع تمايز اقتصادي- اجتماعي منجر به ايجاد رقابت گروه هاي ذي نفع بر سر استانداردهاي رفتار مناسب مي شود. تحت اين شرايط، «وجدان جمعي» بخشي از نيروي كنترل كننده خود را از دست مي دهد و «آنومي» به وجود مي آيد (دوركيم، ۱۳۸۷، ۱۳۸۹).

از نظر پارك «اساس سازمان اجتماعي سنت ها و رسوم اند و خانواده، همسايه و اجتماع در طول دوران پايداري، مردم را كنترل مي كنند. شهرنشيني، صنعتي شدن و مهاجرت، اين گونه تاثيرات پايداركننده را مختل و بدين گونه اقتدار نظام هاي سنتي را سست مي كنند» (راينگتن و واينبرگ، ۱۳۹۱: ۵۳). از نظر شاو و مك كي^۱ (۱۹۴۲) در سطح محلات ويژگي هاي نظير فقر، ناپايداري مسكوني و ناهمگني قومي- نژادي منجر به بي سازماني اجتماعي مي شوند. بي سازماني اجتماعي نيز به ناتواني ساكنان اجتماع براي تحقق ارزش هاي مشتركشان اشاره دارد (كرون هاوز،^۲ ۱۹۷۸: ۲۱ و ۶۳).

سامپسون و ديگران^۳ مفهوم كارآمدی جمعی را در سنت بی سازماني اجتماعي معرفي كردند كه به مثابه فرايند فعال شدن يا تبديل روابط اجتماعي،^۴ در ميان ساكنان محله

1. Shaw & McKay

2. Kornhauser

3. Sampson et al.

4. Social ties

به منظور دستیابی به اهداف جمعی تعریف شده است (سامپسون و دیگران، ۲۰۰۶ ب). کارآمدی جمعی در خلأ وجود ندارد و مشروط به ویژگی‌های ساختاری شهرها و محله‌ها است. نظریه‌های این حوزه بیشتر بر نقش فقر، جدای برحسب قومیت یا نژاد، مهاجرت، ناپایداری مسکونی، تراکم جمعیت، چگالی شبکه‌های اجتماعی و زیرساخت‌های سازمانی تمرکز کرده‌اند. جداسازی اقتصادی اقلیت‌ها باعث تمرکز انباشت محرومیت و تشدید انزوا اجتماعی آن‌ها می‌شود که این‌ها به نوبه خود باعث تضعیف کنترل جمعی می‌شوند.

همچنین گروه‌های مهاجر کم‌تر در امور مدنی فعال هستند و تغییرات سریع جمعیت می‌تواند منجر به زوال سازمان اجتماعی محله شود. ناپایداری مسکونی، به خصوص در مناطقی که جمعیت محلی مهاجرت کرده‌اند، ممکن است انتظارات برای زندگی جمعی را تضعیف کند؛ زیرا شکل‌گیری روابط و اعتماد نیازمند زمان است. مالکان منزل در مقابل مستأجران علاقه‌مند به حمایت از نفع عمومی زندگی محله هستند؛ بنابراین مالکین احتمالاً تلاش جمعی بیشتری را برای حفظ کنترل جمعی می‌کنند. زیرساخت‌های سازمانی به کمیت، کیفیت و تنوع نهادها به ویژه نهادهای غیرانتفاعی و نهادهای مدنی اشاره می‌کند که خدمات عمومی و فرصت‌های شغلی را فراهم می‌کنند. مشارکت سازمانی و چگالی نهادی هر دو به طور سنتی به مثابه مبنای تلاش‌های مقابله با جرم دیده شده‌اند (سامپسون، ۲۰۰۶ الف، ۲۰۱۲).

مکتب شیکاگو فرایند تفکیک اجتماعی فضای شهری را بر مبنای منطق انفکاک ساختاری و تقسیم کار محور تحلیل قرار می‌دهد. بر اساس این دیدگاه، کنشگران در درون یک زیست‌بوم، بر سر منابع ارزشمند رقابت می‌کنند که نتیجه آن، توزیع نابرابر فضا میان گروه‌های اجتماعی است. لذا فضاها در شهرها بر اساس مطلوبیتشان بین انسان‌ها توزیع می‌شوند. در این زمینه، مکنزی با طرح مفهوم «توالی اکولوژیک» شرح می‌دهد که چگونه یک گروه اجتماعی-اقتصادی جدید به تدریج به یک محله هجوم آورده و در نهایت جانشین ساکنان پیشین آن می‌شوند (فیالکوف، ۱۳۸۳).

بورگس نیز الگوی مناطق متحدالمرکز را به عنوان شیوه برای سازمان فضایی شهرها و شکل‌گیری پهنه‌های اجتماعی-اقتصادی متمایز پیشنهاد داد. بر اساس این الگو، شهرها به صورت حلقه‌هایی متحدالمرکز حول یک هسته مرکزی توسعه می‌یابند که هر حلقه توسط قشر اجتماعی خاصی سکونت گزیده و کارکردی ویژه دارد. در این میان، «منطقه دو» که با عنوان «منطقه درحال گذار» نام‌گذاری شده، بیش از سایر مناطق مورد توجه قرار گرفته است.

اين منطقه كه هسته مركزي شهر را در برمي گيرد، با فرآيندهايي مانند كاهش ارزش املاك، تغيير بافت جمعيتي و مهاجرت گروه هاي خاص اجتماعي، دستخوش تغيير سريع مي شود. در اين منطقه، ساكنان قديمي تحت تأثير هجوم مهاجران به تدريج جاي خود را به آنان داده و مالكان، اين منطقه را با اميد توسعه آينده رها کرده اند. در نتيجه، اين ناحيه به محل سكونت جمعيت هاي كم درآمد و گروه هاي اقليت تبديل شده است (شارع پور، ۱۳۸۹؛ فيالكوف، ۱۳۸۳). بر اساس رويکرد اقتصاد سياسي، زوال و تجديد حيات بسياري از محله هاي مركز شهر نه تنها رجحان هاي فردي يا مهاجرت ارادي را تسهيل نموده، بلكه همچنين مشوق ها را براي رشد حومه ها به شكل كاهش ماليات براي سازندگان و مساعدت در رهن، ايجاد بزرگراه ها و تجديد حيات شهري، عدم سرمايه گذاري اقتصادي در مناطق مركزي شهر و محدوديت منطقه بندي در استفاده از زمين رانيز تسهيل نموده است (زوكين، ۱۹۸۰^۱). ساخت مجتمع هاي مسكوني ارزان قيمت در حومه شهرها و نيروي مهاجرت منجر به زوال محله هاي مركز شهر گشته است (اسكogan، ۱۹۹۲^۲؛ فيالكوف، ۱۳۸۳). دولت ها نيز به مثابه نيروي علّی فرض شده كه خدمات شهري را به صورت نابرابر براي مناطق شهري فراهم مي آورند (سامپسون، ۲۰۱۲). رويکرد ديگر براي توضيح فقر و مسائل محله ها بر خانوار تأكيد دارد. عوامل سطح خانوار بر فقر و زوال محله به دو طريق عمده تأثير مي گذارند: نخست، از طريق تغييرات در وضعيت اقتصادي. از اين رو حتي زماني كه خانوارها مهاجرت نمي كنند، اگر دارايي اقتصادي - اجتماعي آن ها و همسايگان شان كاهش يابد نرخ فقر محله افزايش مي يابد. دوم، از طريق تحرّك و اسكان مجدد خانوارها. يعني زماني كه خانوارهاي ثروتمند محله را به منظور اسكان در مناطق بهتر ترك مي كنند و جاي خود را به مهاجران جديد مي دهند (پاتيلو و رابينسون، ۲۰۱۷^۳). در همين زمينه ويلسون (۱۹۸۷) معتقد است كه نيروهاي سطح كلان، مانند ركود اقتصادي، نه تنها منجر به افزايش مسائل در محله ها شده، بلكه به طور هم زمان باعث مهاجرت خانوارهاي طبقه متوسط از محله ها مركز شهر به محله ها ديگر نيز شده است. در نتيجه بسياري از محله ها مركز شهر را با خانوارها و افراد بسيار فقير رها شدند. نتيجه اين فرايند چيزي شده كه ويلسون آن را «نهادزدايي» از محله هاي مركز شهر ناميد كه تبعات بسياري براي اين محله ها داشته است.

1. Zukin

2. Skogan

3. Pattillo & Robinson

بر اساس آنچه مرور شد، در سطح کلان عواملی نظیر صنعتی شدن و شهرنشینی، مهاجرت به سوی شهرها را تقویت می کنند. بخشی از این مهاجران از جمله اقلیت ها در محله های فقیر اسکان می گیرند که به نوبه خود در تشدید مسائل و زوال آن ها نقش دارند. نظریات مکتب شیکاگو نیز توزیع می دهند رقابت کنشگران در محیط شهری بر سر منابع ارزشمند منجر به تفکیک نابرابر شهر می شود و هر یک از مناطق در نتیجه تفکیک ساختاری و رقابت کارکرد خاصی پیدا می کنند. برای مثال، در نظریه مناطق متحدالمرکز «منطقه دو»، در نتیجه کاهش ارزش املاک، تغییر بافت جمعیتی و مهاجرت گروه های خاص اجتماعی، دستخوش تغییرات سریع و زوال می شود. در سطح محله نیز تمرکز ویژگی هایی نظیر فقر و ناپایداری مسکونی، ظرفیت ساکنان برای کنترل اجتماعی را تضعیف می کند که یکی از نشانه های زوال است. این ویژگی ها نتیجه فرایندهای کلان و میانه همچون مهاجرت و اسکان مهاجران در این مناطق و جدایی گزینی اسکان است، به نحوی که در یک فرایند تدریجی خانوارهای که منبع نظم و پایداری هستند از محله مهاجرت می کنند و جای خود را به خانوارهای مهاجر محروم و به حاشیه رانده می دهند. طی این فرایند سرمایه اجتماعی و لذا سازمان اجتماعی محله به منظور تحقق خیر جمعی تضعیف می شود.

۳. روش شناسی

با تکیه بر مسئله نوشتار، روش این مطالعه موردپژوهی تاریخی است. در این روش آنچه حائز اهمیت است، ساخت مفاهیم نظری مناسب برای فهم واقعیت مورد مطالعه است. لذا تلاش می شود که مورد مطالعه به شکلی ژرف مورد واکاوی قرار گیرد تا عوامل و شرایط مختلف در یک ترکیب علی که نتیجه مورد نظر را ایجاد نموده اند، شناسایی و سازوکارهای اثرگذار آن ها مشخص شود (آمنتا، ۲۰۰۹). این پژوهش با این رویکرد پیش رفته که «علیت مرکب تاریخی» را مدنظر قرار دهد که در یک فرایند معین منجر به نتیجه شده است. در این نوع از فرایند علیت کاوی، علل متعددی مورد توجه قرار می گیرد که اثرشان بر نتیجه الزامی نیست، اما برای یک ترکیب علی که حضور آن ها باعث حضور نتیجه می شوند، نقش شرط لازم را ایفا می کنند (ریگین، ۱۳۸۸). بر این اساس محله های زوال یافته، در یک بستر و فرایند تاریخی تحت تأثیر علیت مرکب تاریخی به تدریج شکل گرفته اند و آنگاه دوام یافته اند.

موردهای این مطالعه را سه دوره تاریخی قاجار (۱۲۱۰ تا ۱۳۴۴ قمری)، پهلوی اول (۱۳۰۴-۱۳۲۰ ه ش) و پهلوی دوم (۱۳۲۰-۱۳۵۷ ه ش) تشکیل می دهند. این سه دوره، در دو سطح کلان و میانه مورد بررسی قرار گرفته اند. در سطح کلان به ویژگی های عمده نظم اجتماعی-اقتصادی هر دوره پرداخته شده است. هدف بررسی فهم عوامل کلان به ویژه صنعتی شدن و چگونگی آن، نابرابری ها، مهاجرت و شهرنشینی است. در سطح میانه به تحلیل عمده عوامل در شهر تهران با تأکید بر نابرابری فضایی، جدایی گزینی اسکان، و ویژگی های محلات و در نهایت زوال هسته مرکزی (تاریخی) شهر پرداخته شده است. به لحاظ فضایی، هسته تاریخی شهر شامل بخشی از شهر تهران است که حصار شاه طهماسب و حصار ناصری، آن را دربرگرفته بودند. حصار شاه طهماسب شامل محله های عودلاجان، چاله میدان، بازار، ارگ و سنگلج بود. امروزه این محله ها شامل امامزاده یحیی، ارگ (پامنار)، سیروس، بازار، سنگلج و دروازه غار (هرندی) است. البته محله دروازه غار با ساخت حصار ناصری جزو محدوده شهر تهران شد.

در مورد پژوهی می توان از فنون مختلفی برای گردآوری و تحلیل داده ها بهره گرفت. در این پژوهش از تحلیل اسنادی استفاده شده که با مراجعه به اسناد تاریخی و تحقیقات انجام شده، تکمیل گشته است. همچنین برای تحلیل داده ها از شیوه های تطبیق الگو و تحلیل رشته زمانی بهره برده شده است. منطق تطبیق الگو مبتنی بر یک الگوی پیش بینی شده با الگوی تجربی است. به گونه ای که مجموعه ای از عوامل و فرایندها در دوره های تاریخی ترسیم شده اند تا به واسطه آن ها چگونگی رخداد نتیجه توضیح داده شود (یین، ۱۳۹۳).

۴. یافته ها

۴-۱. بخش اول: دوره قاجار (۱۲۱۰ تا ۱۳۴۴ قمری)

۴-۱-۱. عمده ویژگی های نظم اجتماعی در دوره قاجار
در سطح کلان نظم اقتصادی و اجتماعی دوره قاجار نا کارآمد و حائز نابرابری های ستمگرانه بود. برای مثال، به لحاظ ساختار طبقاتی تقسیم بندی های بنیادی بین اقشار جامعه وجود داشت؛ به گونه ای که در رأس سلسله مراتب اجتماعی قشر کوچکی از درباریان، کارگزاران دولتی، زمین داران و تجار بزرگ وجود داشتند و اکثریت وسیعی از دهقانان، مردم چادر نشین

۱. به صورت دقیق تر محله های امروزه جنوب حصار ناصری زوال یافته اند.

و زارعان و ارائه‌کنندگان خدمات در قاعدهٔ هرم بودند (اشرف و بنوعیزی، ۱۳۸۱: ۴۳). اقشار پایین از طریق سازوکارهای مختلف مانند بهره، رانت، مالیات، مبادلهٔ نابرابر، مصادره و اخاذی و کار رایگان مورد بهره‌کشی قرار می‌گرفتند. در بخش کشاورزی اخذ مازاد تولید در این سلسله‌مراتب به صورت مالیات و بهرهٔ مالکانه بود که در نهایت به پادشاه و درباریان در تهران می‌رسید (رئیس طوسی، ۱۴۰۰: ۱۹-۱۴؛ سیف، ۱۳۷۳: ۶۸-۶۷، ۸۵؛ عیسوی، ۱۳۶۲: ۳۳۸ و ۵۲۸).

این رابطهٔ نابرابر، افزون بر این که ماهیت طبقاتی داشت به شیوهٔ فضای نیز به نابرابری دامن زده بود؛ به گونه‌ای که یک رابطهٔ یک سویه بین شهر و روستا وجود داشت؛ یعنی «درحالی که [شهر] مازاد را از روستا می‌مکد، به عوض چیزی به روستا نمی‌دهد [...] بخش خدمات یعنی مفت خوران وابسته به بوروکراسی حاکم روزه‌روز فربه‌تر و پُرنفرت‌تر می‌شوند و بخش بزرگی از مازاد تولید روستا را می‌بلعند» (سیف، ۱۳۷۳: ۵۹). یکی دیگر از عوامل تشدیدکنندهٔ نابرابری و فقر روستاییان، بزرگ مالکانی بودند که در شهرها زندگی می‌کردند. آنان ارزش افزودهٔ بخش کشاورزی را نه در روستا بلکه در املاک شهری سرمایه‌گذاری می‌کردند (فوران، ۱۳۸۰: ۸۹-۱۸۸؛ رئیس طوسی، ۱۴۰۰: ۱۷). تحت این شرایط ارزش افزوده‌ای که در روستاها تولید می‌شد از طریق بزرگ مالکان به شهرها از جمله تهران انتقال می‌یافت.

همچنین ادغام اقتصاد ایران در اقتصاد جهانی، وابستگی آن به اقتصادی جهانی و سیاست‌های اقتصادی حکومت سهم مهمی در تشدید تعمیق فقر و نابرابری داشت. مهم‌ترین ویژگی اقتصاد وابسته صادرات مواد خام و واردات کالاهای صنعتی است. تحت این فرایند و سازوکارهای دیگری همچون دادن امتیاز توسط شاهان قاجار به دول مختلف به دلیل کسری تجاری، کاهش درآمد و ارزش پول ملی، ستم حاکمان ایالات، شکل‌گیری شرکت‌های بزرگ تجاری، رشد اقلیتی از تجار و خانواده‌های ثروتمند و بازرگانان خارجی به جهت کنترل بر صادرات و واردات، فروپاشی صنایع سنتی و انهدام صنایع کارگاهی و از پای درآمدن صنعت کاران و بازرگانان متوسط و خرد، نابرابری و فقر تعمیق یافته بود. ادغام و وابستگی اقتصادی باعث شد بسیاری از صنعت کاران کارشان را از دست بدهند و جزو طبقهٔ حاشیهٔ شهری شدند. بسیاری از گزارش‌ها در این دوره از طبقهٔ حاشیهٔ شهری یعنی افرادی خبر می‌دهند که در فقر مطلق زندگی می‌کردند (اشرف، ۱۳۵۹: ۹۱-۷۴؛ فوران، ۱۳۸۰: ۲۶۸؛ سیف، ۱۳۷۳: ۲۰۱-۱۹۷). بخش عمده‌ای از کارگران شاغل در صنایع کارگاهی نیز در پی از میان رفتن این صنایع، بیکار شده و در دام فقر افتادند (رئیس طوسی، ۱۴۰۰: ۱۱۹).

پیدایش «طبقه حاشیه شهری» که از ترکیب بخشی از مهاجران و فقرای شهری تشکیل می شد، یکی از عوامل زوال هسته تاریخی شهر است که در این نوشتار در ادامه مورد بررسی قرار گرفته است.

۴-۱-۲. تهران عصر قاجار، تغییرات و نابرابری های آن

پایتخت شدن تهران در سال ۱۲۱۲ ه.ق. باعث فراهم شدن فرصت های جذب مهاجران به این شهر و وسعت و اهمیت روزافزون آن شد (مدنی پور، ۱۳۸۱: ۸). جمعیت شهر در این مدت به چند دلیل از جمله مهاجرت رشد کرده بود، در نتیجه «شهر تهران مملو از جمعیت شد که قلعه کهن شاه طهماسبی گنجایش دربرگیری آن را نداشت» و «چون جمعیت و آبادی دارالخلافه نهایت روبه ازدیاد نهاد و شهر گنجایش جمعیت حالیه را ندارد، مقرر فرمودند که شهر تهران را از سمت دروازه شمیران یک هزار و هشت صد ذرع^۱ و از سه جانب دیگر یک هزار ذرع وسعت دهند» (تکمیل همایون، ۱۳۷۷ ج ۲: ۱۵). کمبود زمین در داخل و افزایش جمعیت شهر و سکنی گزیدن بخشی از جمعیت بیرون از حصار شهر را علت اصلی تخریب حصار قدیم و ساخت حصار جدید می دانند (محبوبی اردکانی، ۱۳۵۷: ۱۳۰). همچنین توسعه حصار دلایل عملکردی نیز داشت؛ به گونه ای که گرایش طبقات بالا به اراضی شمال شهر به تدریج شکل گرفته بود (اهرایان، ۱۳۹۶).

با بنانهادن حصار جدید در دوره ناصرالدین شاه، محدوده جدید شهر حدود چهار برابر محدوده دوره شاه طهماسب شد (شهری، ۱۳۷۱، ج ۱: ۱۴-۱۳) و شهر بیش از همه به سمت شمال توسعه یافت (کریمیان، ۱۳۵۵: ۲۲۳). یکی از نتایج مهم ایجاد حصار جدید شکل گیری بافتی شبه غربی در تهران به ویژه در شمال شهر بود (سعیدنیا، ۱۳۷۰: ۳۳۰). به گفته کرزن تغییرات این دوره آن چنان عمیق بود که «بازدیدکنندگان نیمه اول این قرن (نوزدهم) به سختی آن را باز می شناسند»؛ و این دومین مرحله از یک «رنسانس دومرحله ای» تهران تلقی می شد که نخستین مرحله آن هنگامی بود که تهران به عنوان پایتخت انتخاب شد (مدنی پور، ۱۳۸۱: ۵۱). عامل مهاجرت در این دوره در تغییر جمعیت تهران خودنمایی می کرد. به دلیل ساخت حصار جدید و ساخت وسازها در داخل شهر فعالیت های ساختمانی زیاد بود. فرصت ها در این بخش باعث جذب مهاجران شده بود؛ به گونه ای که اکثر جمعیت شهر در سال ۱۲۸۶ ه.ق. غیرتهرانی بود (سعدوندیان و اتحادیه، ۱۳۶۸: ۳۴۸-۵۰؛ اتحادیه، ۱۳۹۵: ۱۱ و ۴۱).

۱. هر ۱ ذرع معادل ۱/۰۴ متر است.

بر اساس سرشماری نجم‌الملک تنها ۲۶٫۷٪ جمعیت شهر، تهرانی اصل بودند و بقیه غیرتهرانی یا مهاجر: «قسمت عمده ساکنان خارج شهر را غیرتهرانی‌ها تشکیل می‌دادند- قریب ۷۵٪ ساکنان خارج شهر و ۱۰٪ از جمعیت کل تهران، عودلاجان و چاله میدان و بازار به تنهایی سه چهارم از جمعیت تهرانی‌الاصل را در خود گرد آورده بودند، درحالی‌که محله سنگلج با حدود یک پنجم از جمعیت تهران اساساً محله‌ای است غیرتهران‌نشین» (طالقانی، ۱۳۶۹، ج ۲: ۸). بسیاری از مهاجران غیرماهر که برای کار مهاجرت کرده بودند نیز در جنوب و شرق تهران سکنی گزیده بودند و «اینان پایین‌ترین لایه اجتماع را تشکیل می‌دادند و اثر تشدیدکننده بر لایه‌بندی اجتماعی و فضایی داشتند» (مدنی‌پور، ۱۳۸۱: ۳-۵۱).

۳-۱-۴. نابرابری و ناپایداری در میان محله‌های شهر

تهران در ابتدای این دوره دارای پنج محله ارگ (دولت)، بازار، عودلاجان، سنگلج و چاله میدان بود. این محله‌ها هرکدام به لحاظ ویژگی‌های اجتماعی-اقتصادی با همدیگر تفاوت داشتند. محله ارگ در شمال قرار داشت و به خانواده سلطنتی، درباریان و رجال اختصاص داشت (مدنی‌پور، ۱۳۸۱: ۴۹).

عودلاجان در شمال شرقی یکی از محله‌های سالم و پُرآب به شمار می‌رفت و اکثر آن‌را افراد ثروتمند و سرشناس تشکیل می‌دادند (ذاکرزاده، ۱۳۷۳: ۳۶). چاله میدان در جنوب شرقی و جنوب قرار داشت و به لحاظ بهداشتی وضعیت مناسبی نداشت و فقیرترین ساکنان اقلیت‌های دینی در این محله بودند. محله بازار در جنوب و سنگلج در غرب قرار داشت و یکی از آبادترین محله‌ها بود (نجمی، ۱۳۸۴: ۱۱).

چاله میدان قدیمی‌ترین محله تهران بود و از دوره صفویه در آن سکونت وجود داشت. در میان محله‌های پنج‌گانه این محله فقیرترین محله بود: «چاله میدان محله بزرگی بود، ولی رجل سرشناس در آن زندگی نمی‌کردند و معروف به آن بود که آب و هوایش بد است و ساکنان آن نیز خشن و تندخو هستند» (اتحادیه، ۱۳۹۵: ۳۲). برخی از مهاجران و اقلیت‌های قومی و مذهبی در محله عودلاجان (محله کلیمی‌ها)، زندگی می‌کردند. امکانات، تسهیلات و شرایط بهداشتی این محله وضع مناسبی نداشت (ملکی زاوش، ۱۳۷۰).

فوریه در باب نابرابری‌های بین شمال و جنوب شهر در این دوره می‌نویسد: «قسمت شمالی تهران با داشتن کوچه‌های زیبا و مستقیم و حیات‌ها و باغ‌های وسیع و عمارت‌های

۱. در این دوره محله کلیمی‌ها محله‌ای بود در داخل محله عودلاجان که محل زندگی یهودیان بود (تکمیل همایون، ۱۳۹۵).

زياد ممتاز است، خيابان الماسيه كه داخل ارگ مي شود و خيابان ناصريه يا شمس العماره، راه وصول به محلات قديمي شهرند، در اين محلات كوچه ها و محلات تنگ و پُرپيچ وخم است و جمعيتي كه چندان پاك و پاكيژه هم نيستند در هر قدم در رفت و آمدند. كثافت آن ها بي نهايت است» (ملكي زاوش، ۱۳۷۰: ۴۶-۴۷).

همچنين به دليل مهاجرت، در تهران به اندازه جمعيت خانه وجود نداشت. همين امر باعث شده بود برخي از افراد قسمتي از خانه خود را كه اكثراً يك اتاق بود اجاره دهند. در سال ۱۲۷۶ ه. ق. حدود ۲۰٪ خانوارهاي تهراني مستأجر داشتند. همچنين نرخ مستأجرها در بين محله ها متفاوت بود؛ به گونه اي كه محله ارگ مستأجر نداشت و «در چاله ميدان طبقه نوكر بيشترين تعداد مستأجر [را با] ۲۳٪ داشت و در عودلاجان رعايا با ۲۹٪ بيشترين ميزان مستأجر را داشتند. درصد مستأجر در محلات مختلف از اين قرار بود: عودلاجان ۲۴٪، محله بازار ۹٪، سنگلج ۲۷٪ و چاله ميدان ۲۰٪». در سال ۱۲۸۶ ه. ق. به ميزان مستأجرها افزود شد و به ۳۰/۸٪ رسيد. در همين سال بيشترين مستأجران در محله چاله ميدان ساكن بودند كه فقيرترين محله بود (اتحادي، ۱۳۹۵: ۳۰ و ۳۴).

مهاجرت اقشار برخوردارتر از محله هاي فقير به محله هاي با شرايط بهتر نيز نقش مهمي در تشديد نابرابري به ويژه در اواخر حكومت قاجار داشت. براي مثال، آمار اخضرعلي شاه در ۱۳۲۰ ه. ق. نشان مي دهد عده زيادي از ثروتمندان و شاهزادگان به محله دولت تغيير مكان داده بودند. در جنوب اين محله (هرندي / دروازه غار فعلي) زمين گچي و كوره هاي آجرپزي قرار داشتند و رجال و ثروتمندان علاقه اي به آن نداشتند. «ثروتمندان و خارجيان در دولت و سنگلج مستقر شدند و اين گرايش پيدا شد كه اغنيا در شمال و غرب و فقرا در جنوب و شرق آن قرار بگيرند كه هنوز هم چنين مسئله اي ادامه دارد. البته در محله مردم ثروتمند و فقير كنار هم وجود داشتند، ولي به نظر مي رسد در ۱۳۲۰ ق. نسبت به پيش محلات بين فقرا و ثروتمندان تشكيل شده بودند» (اتحادي، ۱۳۹۵: ۳۵-۳۶ و ۴۳).

همچنين، ميزان جرم در شهر قابل توجه بود. براي مثال در محله هاي شهر برخي از مجرمان حضور داشتند كه براي خود نوچه و «كيايا» داشتند؛ به گونه اي كه در آنجا «يكه تازي» مي كردند. آنان از راه باج گيري زندگي مي كردند. گزارش شده: «هر محله اي در حقيقت در دست يك عده اوباش بود كه بيشتر قداره بند بودند و بعضي اوقات اين ها مست مي كردند و يا خودشان را به مستي مي زدند و با قمه برهنه اقبال اقبال فلان مي گفتند و رعب وحشتي در دل مردم ايجاد مي كردند» (راوندي، ۱۳۴۷، ج ۳: ۵۹۲، نقل از ملكي زاوش، ۱۳۷۳: ۲۶۲).

اطراف خندق‌ها که در این سال‌ها محل اسکان مهاجران فرودست بود نیز جرائم در آن تمرکز یافته بود. در توصیف ساکنان این بخش آمده است: «خندق‌ها محل اجتماع و سکونت روز و شب الواط و اراذل و فقرا و غربا و کولی‌ها و شتر دزدان و فواحش و دارویشان و قلندران و امثال آنکه بدون مزاحمت می‌توانستند در آن تردد و زندگی کنند [بود...]. و بی‌خانمان‌های که غار و دخمه‌های در آن به وجود آورده منزل می‌ساختند [...]». ایضاً هر قسمت آن طفیل دسته‌ای از لشوش و محل عرض وجود عده‌ای از اجامر و قمارباز و آدم لخت‌کن و مزاحم و شریر که آن را محل درآمد خویش می‌داشتند» (شهری، ۱۳۷۱، ج ۱: ۲۵).

۲-۴. بخش دوم: دوره پهلوی اول (۱۳۰۴-۱۳۲۰ ه ش)

۲-۴-۱. ویژگی‌های عمده نظم اجتماعی و تغییر و تحولات آن
با استقرار حکومت پهلوی درآمدهای دولت افزایش یافت که عمده دلایل آن افزایش درآمدهای نفتی و درآمدهای مالیاتی بود (باری‌یر، ۱۳۶۳: ۱۳۰؛ آبراهامیان، ۱۳۸۹: ۱۸۴). در کل درآمدهای دولتی در فاصله سال‌های ۱۳۰۳ الی ۱۳۲۰ از «۲۳۷ میلیون ریال در ۱۳۰۳ ش به ۳/۶۱ میلیارد ریال در ۱۳۲۰ ش. افزایش یافت» (فوران، ۱۳۸۰: ۳۳۵). با افزایش درآمدها، تلاش‌های برای صنعتی‌شدن کشور صورت گرفت. برای مثال، سرمایه‌گذاری دولت در بخش صنعت و تجارت از ۱/۱٪ بودجه در سال ۱۳۰۷ ش. به ۲۴/۱٪ در سال ۱۳۲۰ ش. افزایش یافت. بدون احتساب تأسیسات نفت، شمار کارخانه‌های صنعتی ۱۷ برابر شد (همان). در رابطه با صنایع تازه تأسیس شده، چیزی که بیش از همه نمود داشت احداث آن‌ها در چند شهر خاص بود؛ چراکه توزیع آن‌ها با توجه به منابع عمده مواد خام و بازارهای فروش صورت می‌گرفت. برای مثال، درحالی‌که ۴۷٪ از کارخانه‌ها در تهران بودند در برخی از استان‌ها هیچ کارخانه‌ای وجود نداشت (باری‌یر، ۱۳۶۳). صنعت ساختمان‌سازی نیز به دلیل استخدام‌های زیاد دولتی و فرایند نوسازی شهرها به‌ویژه در تهران یکی از صنایع پُررونق بود. تا سال ۱۳۱۹ نزدیک به ۶۰٪ از کل سرمایه‌گذاری‌های داخلی به تهران اختصاص یافته بود (کدی، ۱۳۸۵). به‌رغم رشد بخش صنعتی، دستمزد شاغلان این بخش ناچیز بود؛ به‌گونه‌ای که «ساعات طولانی کار، مزد کم، استثمار زنان و کودکان رواج داشت. ناظران [...] شرایط کار را به «بردگی» تشبیه کرده‌اند» (فوران، ۱۳۸۰: ۳۵۵).

۱. خندق‌ها در بخش‌هایی از محله دروازه غار یا هرندي فعلی قرار داشتند.

از سوی دیگر، دولت کم‌ترین توجه را به بخش کشاورزی داشت. در این دوره تنها ۲٫۹٪ از بودجه صرف کشاورزی شد، این در حالی بود که در دهه ۱۳۱۰ چیزی بین ۸۰ تا ۸۵٪ از جمعیت کشور در این بخش مشغول به فعالیت بودند. سهم کشاورزی از اقتصادی ملی از ۸۰ الی ۹۰٪ در ابتدایی این دوره به حدود ۵۰٪ در طی سال‌های پایانی دهه ۳۰ رسید (باری‌یر، ۱۳۶۳: ۱۸۹؛ ازکیا، ۱۳۶۵: ۵۷-۱۵۶). همانند قرن‌ها پیش هنوز مناسبات ارباب-رعیت در این بخش حاکم بود و بسیاری از مالکان در روستاها و املاک خود زندگی نمی‌کردند. بر اساس برآوردها، ۵۰٪ از زمین‌ها متعلق به مالکانی بود که در روستا زندگی نمی‌کردند (گراهام، ۱۳۵۸: ۴۴).

بر اساس آنچه مرور شد، یکی از مهم‌ترین ویژگی‌های نظم این دوره وجود اشکال مختلفی از نابرابری‌ها بود. درمجموع «از نظر توسعه اقتصادی، کشور تا حد زیادی صنعتی شد [...] در بخش کشاورزی، نه اصلاحات ارضی صورت گرفت و نه در بهره‌وری یا فن تولید تغییری روی داد. تولید با افزایش جمعیت بالا رفت اما دهقانان از حداقل معیشت برخوردار بودند [...] در بخش شهری نیز که دولت همه تلاش‌های تحول‌گرایانه‌اش را متمرکز کرد، برای اکثریت مردم بهبود در زندگی روزمره حاصل نشد. سطح زندگی با توجه به درآمد و رژیم غذایی، مسکن، بهداشت و آموزش و پرورش چندان بهبود نیافت.

صنعتی‌شدن و مداخله دولت در تجارت خارجی به منظور احداث راه‌آهن، به یک اقتصاد تورمی بعد از سال ۱۳۱۲ انجامید، به طوری که در سال ۱۳۲۰ ش. قیمت‌ها دو برابر گردید. مزدها با تورم افزایش پیدا نمی‌کرد. تولید ناخالص ملی در فاصله ۱۳۰۴-۱۳۱۹ ش. دو برابر شد اما بر میزان نابرابری درآمدی افزوده گردید. بخش روستایی تاوان غذای ارزان شهرنشینان را می‌پرداخت و توده‌های شهری هم بار سنگین مالیات‌ها را به جای سرمایه‌داران به دوش می‌کشیدند و منافع کلان سرمایه‌داران از قبل آن‌ها تأمین می‌شد. مزایایی صنعتی‌شدن برای همه افراد و گروه‌های جامعه یکسان نبود. صنعت به چند شهر کشور اندکی راه یافت ولی به تهران در رابطه با استان‌ها مرکزیت بسیار زیادی بخشید [...] این تصویر از رشد با مزایای نابرابر آن برای طبقه‌ها، بخش‌ها و مناطق کشور همان الگویی است که ما عنوان توسعه وابسته را به آن داده‌ایم» (فوران، ۱۳۸۰: ۳۶۴).

یکی از نتایج نظم نابرابر فوق شکل‌گیری طبقه‌ای فرودست در شهرها بود که شامل «خدمتکاران، شبگردها، کارگران نیمه‌وقت، گدایان، روسپیان و دزدان بودند» (همان ۵۹-۳۵۸). اعضای این طبقه در محلات فرودست یا مناطق بیرون از شهر سکنی گزیده بودند.

جمعیت نیز به صورت مداوم هرچند اندک روبه رشد بود. جمعیت ایران در پایان دوره قاجار حدود ۱۰ میلیون نفر برآورد شده است^۱، درحالی که در سال ۱۳۲۰ ش. میزان جمعیت به ۱۴,۷۶ میلیون نفر رسید. از سال ۱۳۱۳ ش به بعد به میزان مهاجرت از مناطق روستایی به سوی مناطق شهری به ویژه تهران افزوده شد (باری یر، ۱۳۶۳: ۳۵-۴۲) و به طور میانگین سالیانه ۳۰ هزار نفر از روستا به سمت شهر مهاجرت می کردند (مرتضوی تبریزی، ۱۳۹۳: ۵۰).

۲-۴. افزایش جمعیت، نوسازی شهر تهران و زوال محلات مرکز شهر

جمعیت شهر تهران در این دوره رشد قابل توجهی کرد. طبق اولین سرشماری که در سال ۱۳۰۱ به عمل آورد، تهران دارای ۲۱۰,۰۰۰ نفر جمعیت بود و در دومین سرشماری در سال ۱۳۱۱ حاکی از جمعیتی بیش از ۳۱۰,۰۰۰ نفر است و در ابتدایی دهه ۱۳۲۰ به ۶۵۰ هزار نفر رسید (طالقانی، ۱۳۶۹ ب: ۱۲-۱۳، مدنی پور، ۱۳۸۱: ۵۹). به علاوه، سرشماری سال ۱۳۱۱ نشان داد «بخشی از جمعیت آن در محله های ساکن شدند که خارج از محدود شهر قرار داشتند» (بیات، ۱۳۹۶: ۵۷). در حدود ۲۴۶,۰۰۰ نفر در داخل حصار و حدود ۶۱,۰۰۰ هزار نفر خارج از آن زندگی می کردند (زنجانی، ۱۳۷۵: ۹۱-۲۹۰). افزایش جمعیت شهر تهران و مشکلات آن نوسازی شهر راناکزیر کرده بود. به همین دلیل در سال ۱۳۱۱ ه. ش. برج و باروی ناصری تخریب، خندق های اطراف آن پُر و به جای آن ها خیابان های مدرن احداث شد. نکته قابل توجه همانند دوره قاجار، رشد شهر به سوی شمال و غرب تهران بود (کریمیان، ۲۵-۳۲۳).

از دیگر پروژه های نوسازی شهر، ایجاد خیابان کشی بود. با گسترش این خیابان ها به ویژه از شمال و غرب، محله های جدید در کنار آن ها کم کم به وجود آمدند؛ درحالی که برخی از محله های مرکزی تهران همچنان بدون تغییر باقی ماندند: «تشابه خیابان های عریض محله های جدید الاحداث پیرامونی و بازارهای محلی قدیمی بیانگر تشابه میان فرایند توسعه این دواست. این تشابه پیدایش تدریجی یک مرکز محلی در میانه مناطق مسکونی، یعنی در جایی است که میزان دسترسی در بالاترین سطح است. محله های پیرامونی از جانب ساخت و سازهای تجاری تحت فشار نبودند، حال آنکه در مناطق مرکزی شاهد دست اندازی فعالیت های تجاری به مناطق مسکونی هستیم» (مدنی پور، ۱۳۸۱: ۲۰۱). دست اندازی فعالیت های تجاری به مناطق مسکونی به تغییر الگوهای استفاده از زمین و بافت جمعیتی محله های اطراف بازار شد که یکی از عوامل زوال محلات مرکز شهر از گذشته تا به امروز بوده است.

۱. در مجموع، برآوردها به منظور تخمین جمعیت در دوره قاجار متفاوت است. رجوع شود به: (رنیس طوسی، ۱۴۰۰: ۱۳).

درنتيجه توسعه خيابان ها، خانه هاي زيادي ويران شد و محله سنگلج آسيب زيادي ديد و اگر اعتراضات مردم و برخي از مشكلات نبود محله هاي عودلاجان و بازار نيز آسيب ميديدند (تكميل همايون، ۱۳۷۹، ج ۳: ۸۱). خيابان كشي همچنين باعث تفكيك كاركردي شهر شد. «پيرو تحولات جاري در مملكت نواحى صنعتى، تجارى، ادارى و مسكونى بر پيكر شهر شكل گرفت» (پاكزاد، ۱۳۹۵: ۱۸۵).

در رابطه با تفكيك كاركردي شهر و تمايزيابى مناطق و چگونگى آن نوشته شده است: «هسته سكونت در شهر تهران از هسته مركز (ادارى-بازرگانى) شهر جدا مى شود و سمتى اختصاصى براى توسعه دارد و در همين هسته سكونت هم تمايزى است. منظر شهر در شمال شهر به كلى با جنوب آن متمايز است و هسته مركزي شهر هم به طرف جاده كشيده مى شود و به طور كلى توجه ما به اين نكته جلب مى شود كه شهر تحركى دارد و اين تحول تركيب اجتماعى و تطور و تحرك اجتماعى است كه تحرك شهر را به وجود مى آورد و اجتماع متحرك شهر، محل و منظر سكونت خود را تغيير مى دهد و محل صنعت يا بازرگانى خود را انتخاب مى نمايد» (حكيمى، ۱۳۴۳ الف: ۱۸).

درنتيجه نوسازى شهر و ايجاد خيابان هاي جديد پنج منطقه به وجود آمده بود كه عبارت بوده از «بازار قديمى مركزي، منطقه ادارى شمال ميدان توپخانه، منطقه مسكونى طبقه متوسط جديد در شمال شهر، يك منطقه جديد در جنوب غربى و منطقه فقيرنشين اطراف جاده جنوب شرقى» (آبراهاميان، ۱۳۸۹: ۱۸۴).

يكى ديگر از پروژه هاي نوسازى شهر تهران كه آسيب جدى به بافت مركزي شهر زد، پروژه نوسازى محله هاي اين بخش بود. رضاشاه تصميم گرفت «نسبت به اصلاح و آبادانى كوي هاي قديم تهران، نيز اقدام كند». گام نخست در اين راه نوسازى محله سنگلج بود. در ابتدا كليۀ ساختمان هاي اين محله خريدارى و تخريب شدند. هدف اوليه اين بود كه مراكز مختلف اقتصادى در اين منطقه ساخته شوند، محله سنگلج نوسازى شود و ساكنان محله عودلاجان كه در اين دوره محله فرسوده اى بود، پس از نوسازى به سنگلج انتقال داده شوند و سپس به نوسازى محله عودلاجان پرداخته شود تا ساكنان محله هاي فرسوده ديگر به اين محله انتقال داده شوند. علاوه بر اينكه محله سنگلج براى ساكنان محله عودلاجان آماده نشده شهردارى به ساكنين اين محله (عودلاجان) پروانه سخت نمى داد، بانك از پرداخت وام به آنها براى ايجاد ساختمان هاي نو و تعمير بناها امتناع مى كرد و زمين ها و ساختمان هاي اين محله قابل خريد و فروش نبودند.

این امر باعث شد ساکنین محله عودلاجان چند سال بلا تکلیف باشند و در نهایت دست به اعتراض بزنند. البته در نهایت هیچ کدام از این طرح‌ها اجرا نشده و اگر این گونه عمل می شد «شهر تهران به وضع فعلی، بدون مطالعه توسعه پیدا نمی کرد و مرکز شهر خراب و غیر قابل سکونت باقی نمی ماند» (اژدری، ۱۳۴۳: ۲۰۱-۱۹۸).

در نهایت آنچه در این بخش از شهر اتفاق افتاد جابه جایی برخی از ساکنان این بخش، تخریب بخشی از محله سنگلج، عدم اجازه به ساکنین برای سرمایه گذاری در عودلاجان و در نهایت مهاجرت بخش قابل توجهی از جمعیت این محله به سایر مناطق شهر بود.

۳-۲-۴. توسعه نابرابر شهر تهران

اقداماتی که برای تغییر شهر تهران انجام شده، علاوه بر آنکه به تفکیک کارکردی شهر منجر شد حائز ویژگی های بود که هرچه بیشتر به مناطق مرکزی شهر آسیب زد. برای مثال بسیاری از تسهیلات و امکانات جدید در شمال و غرب شهر استقرار یافتند. از سوی دیگر بسیاری از تسهیلات بهداشتی مانند لوله کشی، حمام، برق در خانه های جدید به کار برده شدند، لذا «خانه سنتی از نظر رفاهی و بهداشتی با واحدهای مسکونی جدید امکان رقابت نداشت. بافت سنتی آن هم در قلب و مرکز شهر، رفته رفته به نوعی حاشیه نشینی و خرابه نشینی یا در بهترین حالت، به انبار مغازه های اطراف تبدیل شدند» (پاکزاد، ۱۳۹۵: ۱۹۱).

همچنین بسیاری از صنایع جدیدی که در این دوره شکل گرفته در جنوب تهران استقرار یافتند؛ به گونه ای که جنوب یک موقعیت صنعتی را پیدا کرد و گروه های وابسته به آن به ویژه طبقه کارگر در این بخش سکنی گزیدند. در نتیجه این فرایند «روند صنعتی شدن و گروه های اجتماعی جدید وابسته به آن بیان جغرافیایی می یافتند. این امر روند قطب بندی اساسی ساختار شهر را که در قرن نوزدهم آغاز شده بود حفظ می کرد و به آن شتاب می بخشید» (مدنی پور، ۱۳۸۱: ۲۳).

سیاست های شهری مانند عدم نوسازی نواحی مرکزی و آسیب به آن و ایجاد تسهیلات و امکانات جدید در شمال تهران، باعث مهاجرت بخشی از افراد برخوردار از محله های محروم به مناطق شمالی شد. روندی که از آن تحت جدایی گزینی مبتنی بر اسکان یاد شده است. در گذشته در اطراف بازار تهران خانه های بزرگی وجود داشت که «متعلق به اشراف بزرگ و متوسط بود، اما از دوره سلطنت رضاشاه، نخست اشراف از منطقه سنتی خود دوری گزیدند و سپس بازرگانان درجه اول و به مرور بازاریان متوسط، محله های بازار و منطقه سنتی خود را ترک گفتند و در بخش های جدید پدید آمده در تهران بزرگ سکونت گزیدند که این امر از

یک سو بازار را به معنای پایگاه اقتصادی (خرید و فروش) گسترش داد و خانه‌های محله بازار از حالت سکونتی به تجاری مبدل ساخت و از سوی دیگر، گروه‌های جدیدتر اجتماعی که منزلت اقتصادی بالایی نداشتند ساکن خانه‌های محله بازار شدند» (تکمیل همایون، ۱۳۷۹ ج ۳: ۸۳).

به تدریج با تضعیف روابط سنتی محله‌ها و مهاجرت افراد برخوردار به مناطق شمالی جدایی‌گزینی مبتنی بر ویژگی‌های اسمی مانند قومیت جای خودش را به «جدایی‌گزینی طبقاتی» داد. به عبارت دیگر «ملاک سکونت در محله‌های جدید، بیشتر ثروت، پایگاه اجتماعی، تحصیلات و درآمد اهالی شد تا اشتراک در مذهب و قومیت ایشان» (پاکزاد، ۱۳۹۵: ۱۸۵). با مهاجرت این دسته از افراد از مناطق مرکزی شهر، بخشی از این منطقه مورد تعرض بازار قرار گرفت و فضاهای تجاری به درون فضاهای مسکونی رُسوخ کرد. در نتیجه تفکیک کارکردی و جدایی‌گزینی اسکان در شهر «جامعه کم‌کم طبقاتی می‌شود و بین محله‌های شهر اختلافی طبقاتی پدیدار می‌گردد و بدان‌ها شناخته می‌شود: محله متولین، محله کارمندان، مرکز تجارت و مرکز صنعت از یکدیگر مجزا و مشخص می‌گردد. ضمن این تغییر و تبدیل، نقاطی که قبلاً به منظوری ساخته شده و با ساختمان‌های جدید که با و سائل جدید بنا می‌کنند قابل مقایسه نیست و به اصلاح از مُد افتاده است، یا به عللی از استفاده از آن صرف نظر می‌کنند، متروک و کم‌قیمت می‌شود و عده فقیرتری در آن سکنی می‌گزینند» مانند محله عودلاجان و اطراف کوره‌ها (حکمی، ۱۳۴۱ الف: ۱۷).

روند مهاجرت به شهر تهران نیز رشد یافته بود. در طی دهه دوم این دوره بود که به تدریج «مناطق اسکان غیررسمی» در تهران شکل گرفت. مهاجران ابتدا در بخش‌های قدیمی شهر سکونت گزیدند. آنان در این بخش‌ها یک اتاق را اجاره می‌کردند و اسکان می‌یافتند. همین امر باعث تراکم جمعیتی این مناطق شد. در این زمینه گفته شده «این منطقه یک سوم مساحت پایتخت را تشکیل می‌دهد و نیمی از جمعیت در اینجا زندگی می‌کنند» (گراهام، ۱۳۵۸: ۲۶).

مناطق مرکزی تادهه ۱۳۱۰ به اشباع رسید. تراکم و شلوغی این بخش از جمعیت شهر باعث شد بسیاری از خانواده‌های ثروتمند از این بخش مهاجرت کنند و در «مناطق مرغوب‌تر» خانه بسازند و اسکان یابند (حکمی، ۱۳۴۳ ب: ۱۷). روند اجاره‌نشینی نیز رشد یافته بود. بر اساس سرشماری سال ۱۳۱۱ «کل خانه‌های شهر تهران ۲۸۰۴۵ باب بوده که ۶۳٫۲٪ آن‌ها شخصی و ۳۶٫۳٪ اجاره‌ای بوده است» (طالقانی، ۱۳۶۹ ج ۱: ۱۴). افزایش روند اجاره‌نشینی نیز به تشدید ناپایداری مسکونی در شهر منجر شده بود.

۳-۴. بخش سوم: دوره پهلوی دوم (۱۳۲۰-۱۳۵۷ ه.ش.)

۳-۴-۱. برنامه‌های عمرانی و تعمیق نابرابری‌ها از خلال اجرای آن‌ها
با تثبیت دولت پهلوی بعد از دهه ۳۰ ش.، در نتیجه قرارداد جدید نفتی درآمد‌های دولت افزایش پیدا کرد؛ به گونه‌ای که از ۳۴ میلیون دلار در سال ۱۳۳۳ به ۵ میلیارد دلار در سال ۱۳۵۳ و پس از چهار برابر شدن قیمت نفت، به حدود ۲۰ میلیارد دلار در سال ۱۳۵۵ رسید (آبراهامیان، ۱۳۸۹: ۲۶-۵۲۵). نحوه هزینه‌کرد درآمدها و همچنین توسعه جامعه به واسطه برنامه‌های عمرانی تنظیم می‌شد. در نتیجه اجرای این برنامه‌ها، ایران تغییرات ژرفی را تجربه کرد. آنچه از بررسی این برنامه‌ها برای این نوشتار مهم است نابرابری‌ها و مهاجرت‌های گسترده‌ای است که از خلال اجرای آن‌ها پدید آمد.

به دلیل برخی از کشمکش‌های سیاسی و مشکلات اقتصادی، دستاوردهای برنامه عمرانی اول و دوم چندان نبود. از برنامه عمرانی سوم (۴۶-۱۳۴۱ ش) بود که موتور تغییر در همه بخش‌ها به حرکت درآمد. هدف این برنامه، افزایش درآمد ملی کشور و توزیع عادلانه‌تر آن و ایجاد اصلاحاتی در بخش کشاورزی بود. برنامه‌ریزان کشور دریافته بودند «لازمه پیشرفت کشور این است که گروه‌های بزرگی از جمعیت تدریجاً دست از مشاغل کشاورزی دست کشیده و به سوی سایر مشاغل روی آوردند و در عین حال، پیشرفت صنعتی کشور آن چنان باشد که بتواند به آسانی برای این دسته از کارگران شغل ایجاد کند» (اکبری و لیلانز، ۱۳۸۹: ۳-۵). به رغم توجه به بخش کشاورزی، کم‌ترین رشد نصیب آن شد و سایر بخش‌ها رشد قابل توجهی داشتند. در کل برنامه از دست‌یابی به هدف اصلی خود یعنی بهبود وضعیت معیشت و کاستن از شکاف طبقاتی به ویژه بین شهر و روستا ناکام ماند (لیلانز، ۱۳۹۲: ۱۰۶-۹۰). از عملکرد برنامه سوم می‌توان نتیجه گرفت که «به تشدید فاصله میان شهر و روستا انجامید و مقدمات عظیم‌ترین موج مهاجرت داخلی و سیلاب امواج انسانی تاریخ ایران را از روستا به شهر و پیامدهای سیاسی-اجتماعی بعدی آن را فراهم کرد» (اکبری و لیلانز، ۱۳۸۹: ۱۹-۲۰).

دو هدف عمده برنامه عمرانی چهارم (۵۱-۱۳۴۷ ش)، تسریع رشد اقتصادی و افزایش درآمد ملی از راه افزایش قدرت تولید با اتکا بیشتر بر توسعه صنعتی و توزیع عادلانه‌تر درآمد به واسطه گسترش خدمات اجتماعی بود. در این برنامه سهم بخش کشاورزی از اعتبارات به ۵/۶٪ رسید و در عوض اعتبار بخش صنعت نسبت به برنامه سوم ۷ برابر افزایش یافت. سند برنامه، محدود بودن افزایش سرعت تولید در بخش کشاورزی نسبت به بخش صنعت

برای افزایش رفاه مردم را علت این تغییر جهت ذکر می کند. در مجموع، عملکرد برنامه چهارم چشم گیر بود؛ به گونه ای که متوسط رشد تولید ناخالص ملی کشور، بین ۱۳٫۱ تا ۱۵٫۶٪ بود. بخش نفت و صنعت با میانگین رشد ۱۵ و ۱۴٫۷٪ بیشترین رشد را به خود اختصاص دادند در حالی که متوسط رشد بخش کشاورزی ۵٫۵٪ بود. به دلیل نرخ رشد بالای سایر بخش های اقتصادی در مقایسه با بخش کشاورزی، سهم این بخش در تولید ناخالص ملی کاهش یافت و از ۲۳٫۷٪ در سال ۱۳۴۶ به ۱۵٫۸٪ در سال ۱۳۵۱ رسید (لیلاز، ۱۳۹۲: ۲۲۰-۱۷۶).

همانند برنامه های پیش اهداف برنامه پنجم (۵۶-۱۳۵۲ ش) تأکید بر رشد و توزیع عادلانه تر درآمد بود. از اهداف دیگر این برنامه، توجه به بخش کشاورزی و عمران ناحیه ای بود. به رغم تأکید بر بخش کشاورزی، نه در میزان اعتبارات و نه در میزان رشد، این بخش قابل مقایسه با سایر بخش های نبود؛ به گونه ای که تنها ۶٫۶٪ از اعتبارات به بخش کشاورزی تعلق گرفت و نسبت به سایر برنامه ها کاهش چشم گیری را نشان می داد. از نظر رشد بالاترین اولویت به برنامه های عمران شهری داده شد که ۶۳۵٪ نسبت به برنامه چهارم افزایش یافت. توجه به بخش مسکن شهری ناشی از افزایش بی رویه مهاجرت به شهرهای بزرگ بود. همچنین سهم بخش کشاورزی از اقتصاد کشور به کم ترین میزان خود در سال ۱۳۵۶ یعنی به میزان ۸٫۷٪ رسید، این در حالی بود که هنوز حدود ۳ میلیون نفر (۳۴٪) در بخش کشاورزی مشغول به فعالیت بودند و ۵۱٪ جمعیت در روستاها زندگی می کردند. افزایش فاصله بخش ها هم به لحاظ سهم و هم به لحاظ ارزش افزوده بدین معنی بود که روستاها دیگر جای مناسبی برای زندگی نیستند و همان طور که هویدا گفت بود این دولت و برنامه پنجم، برنامه شهر هستند نه روستا (لیلاز، ۱۳۹۲: ۱۳-۳۱۲، ۳۲۴ و ۱۱-۴۰۹).

همچنین در طی برنامه های سوم و چهارم عمرانی اصلاحات ارضی به اجرا درآمد که در نهایت بر اساس آن روابط ارباب-رعیت در ایران فروپاشید. در نتیجه اصلاحات ارضی، ۱٫۳ میلیون خانواده صاحب زمین شدند. البته همه به یک اندازه صاحب زمین نشدند و زمین تقسیم شده در میان بخش زیادی از روستایان آن قدر کم بود که کفاف زندگی آنان را نمی داد. حدود ۶۸ درصد از دهقانان کم تر از ۵ هکتار زمین دریافت کردند در حالی که حداقل زمین لازم برای تأمین معاش یک خانواده در نواحی خارج از شمال کشور ۷ هکتار بود. در کل به ازای هر دو خانواده ای که صاحب زمین شدند یک خانواده فاقد زمین بود و برابر هر خانواده ای که زمین کافی به او یعنی ۷ هکتار داده شده به سه خانواده دیگر برای تأمین زندگی آن ها زمین کافی داده نشد (آبراهامیان، ۱۳۸۹: ۵۵۰؛ ازکیا، ۱۳۶۵: ۹۴-۸۵ و ۲۷-۱۳۶).

برنامه اصلاحات ارضی با توجه به موارد زیر منجر به افزایش نابرابری در روستاها و مهاجرت بخشی از روستاییان به شهرها شد: الف) اصلاحات ارضی دیر هنگام شروع شد، زیرا مهاجرت روستاییان به شهرها حدود یک دهه قبل شروع شده بود، ب) زمین به صورت نابرابر در بین روستاییان تقسیم شد، چراکه ساخت روستایی قبل از اصلاحات ارضی به عنوان مبنایی برای تقسیم مزایا عمل کرد و لذا فقیرترین اقشار مانند رعایا و خوش نشینان کم ترین و اقشار ثروتمند مانند مالکان و دهقانان بیشترین بهره را از اصلاحات ارضی بردند. ج) توزیع نابرابر مزایایی در بین شرکت های روستایی و در آن ها به عمیق تر شدن فاصله بین روستاییان انجامید و غیره.

رشد جمعیت و حرکت آن نیز طی این دوره قابل توجه بود. برای مثال، جمعیت کشور از ۱۴/۶ میلیون در ۱۳۱۹ ش. به ۳۳/۷ میلیون در ۱۳۵۵ ش. رسید (باری، ۱۹۷۲: ۵۲). در سال های ۱۳۳۵ الی ۱۳۴۵ ش. جمعیت شهری در ایران تقریباً دو برابر شد و میزان شهرنشینی با رشد سالیانه ۴/۹ درصدی، از ۳۱/۴٪ به ۳۹٪ افزایش یافت (پاکزاد، ۱۳۹۵: ۲۶۶ و ۳۱۹).

یکی دیگر از ویژگی های جمعیت کشور در این دوره، عدم تعادل شدید جمعیت در گستره فضایی کشور بود. بر اساس سرشماری سال ۱۳۳۵ تهران ۸٪ از کل جمعیت کشور و ۲۵/۲٪ از جمعیت شهرنشین کشور را در خود جای داده بود. این نسبت به ترتیب در سال ۱۳۴۵ برابر با ۱۰/۵ و ۲۷/۸٪ و سال ۱۳۵۵ برابر ۱۳/۴ و ۲۸/۲۶٪ بود (طالقانی، ۱۳۶۹، ج ۲: ۲۲).

در سال ۱۳۵۵ جمعیت تهران نسبت به جمعیت ۷ شهر بزرگ دیگر کشور بسیار بیشتر بود: حدود ۱/۲۲۵ هزار نفر (هالیدی، ۱۳۵۸: ۱۳). مهاجرت نیز یکی از تعیین کننده ترین عوامل افزایش نسبت شهرنشینی بود. نسبت مهاجرت از روستا به شهر بین دو سرشماری ۱۳۳۵ و ۱۳۴۵ از کل حرکت جمعیت به ۹۰٪ رسید. تهران و شهرهای اطراف آن یعنی ری و تجریش ۵۰٪ از مهاجرین را به خود جذب کردند (باری، ۱۳۶۳: ۴۴-۴۳).

در مجموع در نتیجه اجرای برنامه ها عمرانی به سرعت از سهم بخش کشاورزی کاسته شد، به اهمیت بخش صنعت و نفت افزود و سرمایه گذاری های عظیمی را به بخش شهری اختصاص داد، «غول مهاجرت داخلی» را به حرکت درآورده بود و نابرابری ها را تعمیق بخشید (لیلاز، ۱۳۹۲: ۳۲۴).

1. Bharier

2. Halliday

3. Bharier

۲-۳-۴. تشديد نابرابري در پهنه فضايي کشور

با افزايش سهم نفت در اقتصاد ايران، اعتبارات قابل توجهي براي بخش صنعت فراهم شد. براي مثال دهه چهل و پنجاه اوج توسعه صنعتي ايران و حمايت دولت از اين بخش به صورت مستقيم و غيرمستقيم بود. مداخله مستقيم دولت در بخش صنعت از طريق بودجه‌اي بود که در قالب برنامه‌هاي عمراني به اين بخش اختصاص مي‌يافت. به طور متوسط ۴۴٪ از سرمايه‌گذاري در صنايع توسط دولت انجام گرفته بود (هالیدی، ۱۳۵۸: ۱۴۱-۱۳۸).

نقش غيرمستقيم دولت در قالب سياست‌هاي مالي و صنعتي يعني انواع حمايت‌هاي (فروش کارخانه‌هاي دولتي به بخش خصوصي، پرداخت وام کم‌بهره و تخفيف و معافيت مالياتي) بود که از بخش خصوصي مي‌کرد (بشيريه، ۱۳۹۳: ۷۹ و ۱۳۴). درحالي که در سال ۱۳۳۵ ش ۶۹۴ واحد صنعتي بزرگ در کشور وجود داشت در سال ۱۳۴۵ به ۲,۶۶۱ و در سال ۱۳۵۱ به ۵,۶۵۱ واحد رسيد (گراهام، ۱۳۵۸: ۵۰؛ باري‌ير، ۱۳۶۳: ۷۷-۲۷۸).

سرمايه‌گذاري و حمايت‌هاي که دولت از بخش صنعت مي‌کرد نصيب اقليت خاصي از طبقه بورژوازي شد؛ به گونه‌اي که تعدادي خانواده محدود از طبقه بورژوازي سهم عمده‌اي از کارخانه‌هاي صنعتي را به خود اختصاص داد. درمجموع «بورژوازي بالا متشکل از ۱۵۰ خانواده بود که ۶۷٪ از تمام صنايع و مؤسسات مالي را در اختيار داشتند». اين خانواده‌ها کاملاً به دولت وابسته بودند و رابطه دولت با آنان از نوع «حامي پروري» بود (بشيريه ۱۳۹۳: ۷۰ و ۷۳).

به لحاظ جغرافيايي، بخش زيادي از سرمايه‌گذاري‌ها نصيب تهران شد. طبق برآوردهاي سازمان برنامه «بيش از يک سوم مجموع سرمايه‌گذاري‌ها در شهر تهران به عمل آمده و دوسوم کليه سرمايه‌هاي خارجي (به استثناء نفت) در تهران و منطقه اطراف آن به کارانداخته شده است. درنتيجه ۵۱,۰٪ کليه کالاهاي صنعتي کشور در تهران توليد» مي‌شد (فرمانفروانيان و گروئن، ۱۳۴۷ ج ۱: ۳۱).

آمار ديگري در مورد واحدهاي بزرگ صنعتي نشان مي‌دهد «۳۱٪ از کليه کارخانه‌ها و ۳۷٪ کارگران و ۵۸٪ ارزش افزوده و ۶۲٪ افزوده توليد ناخالص ملي متعلق به تهران است» (همان: ۵۷). به همين ترتيب تهران در اين سال‌ها علاوه بر اين که مرکز صنعتي شده بود مرکز بازرگاني، آموزشي و بهداشتي نيز شده بود «تقريباً کليه بانک‌ها و شرکت‌هاي هواپيمايي و ساير مؤسسات بازرگاني در تهران تأسيس شده» بودند (همان: ۳۲).

نابرابری در کنار افزایش تورم در دهه ۵۰ زندگی سختی را برای اکثریت مردم ایران به ویژه روستایان فقیر و طبقه حاشیه شهری رقم زده بود. ۲۰٪ خانواده‌های طبقات بالا سهم خود را از هزینه‌ها از ۵۱٫۷۹٪ در سال ۳۹-۱۳۳۸ به ۵۵٫۶۵٪ در سال ۵۳-۱۳۵۲ افزایش دادند، اما سهم ۴۰٪ از خانواده‌های طبقات پایین از ۱۳٫۹٪ به ۱۱٫۹۶٪ کاهش یافت (فوران، ۱۳۸۰: ۴۹۱). به همین ترتیب شاخص ضریب جینی تا سال ۱۳۴۷ بهبود نشان می‌داد اما از دهه پنجاه این شاخص با سرعت بی‌سابقه‌ای روبه‌افزایش بود و تا سال ۱۳۵۴ به ۵۰٫۳٪ یعنی بالاترین نقطه در تاریخ ایران تا آن زمان رسید (لیلاز، ۱۳۹۲: ۵۴۷-۵۴۶).

۴-۳-۳. جهش نابرابری در شهر تهران و زوال هرچه بیشتر مناطق مرکزی

۴-۳-۳-۱. طرح جامع: ایجاد نابرابری به واسطه تعیین جهت و محدوده توسعه شهر

اولین طرح جامع شهری که در سال ۱۳۴۷ به تصویب رسید اساساً طرح کاربری زمین برای هماهنگ کردن رشد بافت شهر بود. مشکلات اصلی شناسایی شده شهر تهران در این طرح عبارت بودند از گسترش بی‌رویه و بدون طرح شهر، مهاجرت گروه‌های کم‌درآمد، تراکم بالایی جمعیت به ویژه در مناطق مرکزی، گسترش مراکز و فعالیت‌های تجاری و زیرساخت‌های ناکافی (اهرایان، ۱۳۹۶). روی هم رفته درحالی که راه حل مشکلات شهر تهران در همه حوزه‌های اقتصادی، اجتماعی و فضای بود اما تنها بر تغییرات محیطی تأکید شد تا به واسطه آن «نظم جدید بر بافت فیزیکی موجود حاکم شود» (مدنی‌پور، ۱۳۸۱: ۳۳۹).

برای نحوه توسعه شهر در طرح جامع چندین پیشنهاد ارائه شد که در نهایت توسعه خطی با تأکید بر غرب تهران پذیرفته شد (فرمانفرمائی‌ان و گروئن، ۱۳۴۷، ج ۱ و ۲). همچنین در طرح برای سایر نقاط شهر پیشنهادها ارائه شده بود. برای جنوب تهران که اطراف آن را کوره‌های آجرپزی و زاغه‌ها تشکیل داده بودند تنها یک پارک بزرگ پیشنهاد شده بود زیرا «از آنجای که این قسمت از لحاظ سکونت دارای آب‌وهوای نامساعدی بوده است و احیای زاغه‌های جنوب مستلزم تحمل هزینه‌های گرانی است» و پیشنهاد شده اراضی آن توسعه نیابد (فرمانفرمائی‌ان و گروئن، ۱۳۴۷، ج ۳: ۴). هدف طرح برای مرکز شهر کاهش تراکم آن، تبدیل بازار به عمده‌فروشی و «درهم‌کوبیدن» محله‌های بود که شرایط مطلوبی برای خانه‌سازی نداشتند. در باب شمال و شمیران هم آمده است این بخش به دلیل هوای متبوع جمعیت زیادی از جمله طبقات بالا را به خود جذب کرده است و تراکم جمعیت زیادی ندارد (همان).

منطقه عباس آباد بیش از همه مورد توجه بود. هدف توسعه این بخش از شهر، ایجاد مراکز تجاری و اداری بود: «آخرین اقدام در آبادسازی تهران تا این تاریخ ایجاد و احداث «شهرستان پهلوی» در عباس آباد است که خود یکی از بزرگ ترین برنامه های شهرسازی جهان است» (کریمیان، ۱۳۵۵: ۳۷۴). در طرح پیش بینی شده بود با توسعه عباس آباد بسیاری از ساختمان ها اداری و تجاری به این بخش گرایش پیدا خواهند کرد و با ایجاد سیستم حمل و نقل اهمیت هسته مرکزی «به کلی از بین» می رود (فرمانفرمایان و گروئن، ۱۳۴۷، ج ۳: ۱۵).

۳-۳-۴. مهاجرت، تغییرات جمعیت و تراکم فضایی فقر در قالب حاشیه نشینی و گودنشینی با سرمایه گذاری های عظیم در تهران، مهاجرت از سایر نقاط کشور به این شهر شدت گرفته بود. رشد جمعیت تهران در دهه سی با رقم سالانه ۶٫۶۸٪ به اوج رسیده بود. رشد طبیعی جمعیت شهر در سال حدود ۲۰۰ هزار نفر و تعداد مهاجرانی که هر سال جذب تهران می شوند ۷۰ هزار بودند (کریمیان، ۱۳۵۵: ۷۶-۳۷۵). توزیع جمعیت و لذا تراکم جمعیت تهران در نتیجه افزایش جمعیت بین همه مناطق و محله ها یکسان نبود: «بیشترین تراکم جمعیت در ناحیه ای است که از شمال به خیابان مولوی و میدان اعدام، از جنوب به خیابان شوش، از مغرب به خیابان خانی آباد و از مشرق به خیابان دروازه غار و کوچه باغ انگوری، محدود است»^۱ (امانی، ۱۳۴۳: ۴۸).

مهاجرت ها به ناهمگنی قومی و شکل گیری محله های قومی به ویژه در میان محله های فرودست در شهر دامن زده بود. همین عامل در محله ها «بارها باعث مناقشه و جدایی درون محله ای نیز شد» (بیات، ۱۳۹۶: ۶۵). همچنین در دهه سی و چهل مناطق حاشیه نشین به سرعت گسترش یافتند (مرتضوی تبریزی، ۱۳۹۳: ۲۰۹). منشأ بسیاری از حاشیه نشینان - حدود ۶۳٪ - «از قشرهای گوناگون دهقانی است اما برخلاف آنچه مشهور است قشرهای مزبور در خوش نشینان، یعنی روستاییان فاقد زمین و بدون نسق، خلاصه نمی شود». برخی از آن ها از دهقانان صاحب نسق و تعداد کمی هم خرده مالکان بودند (کازرونی و گلابی، ۱۳۵۰: ۵۳)، یعنی بخشی از روستاییان که زمین تقسیم شده بین آنان کفاف زندگی شان را نمی داد. سکونتگاه های تصرف شده و مناطق حاشیه نشین توسط مهاجران و برخی از فرودستان شهری در بسیاری از مناطق شهر تهران وجود داشت اما بیشتر

۱. تقریباً بخشی از محدوده فعلی محله هرندی یا دروازه غار.

آن‌ها در کنار کوره‌ای جنوب تهران که مانند «کوره‌های شیطانی انقلاب صنعتی» بودند رشد کردند (بیات، ۱۳۹۶: ۶۰). مهاجرت به شهر تهران و نابرابری در این شهر آن قدر زیاد بود که «تا اواسط دهه ۱۳۵۰، تهران دارای حدود ۵۰ محله تهیدست نشین و حاشیه نشین شده بود [...]». ساکنان محلات تهیدست نشین و مناطق تصرف شده بر روی هم ۳۵٪ از کل جمعیت [شهر تهران] را شامل می‌شدند (بیات، ۱۳۹۶: ۵۸ و ۶۴).

۳-۳-۴. جدایی‌گزینی مبتنی بر اسکان

در این سال‌ها تراکم و پایین آمدن کیفیت زندگی در مناطق مرکزی سهمی زیادی در مهاجرت از این مناطق داشت، لذا: «به تدریج، ساکنان متمول محله‌های قدیمی خانه‌ها خود را در محله‌های پُرجمعیت را ترک کرده و به ساختن خانه‌های جدید در نواحی مرغوب‌تر علاقه نشان دادند» (اهریان، ۱۳۹۶: ۲۰۷). با مهاجرت این جمعیت، این بخش از تهران فاقد سرمایه کافی برای بازسازی منازل زوال یافته‌اش شد و همین امر باعث شد این مناطق از «مد» بیفتند و «متروک و کم‌قیمت» شوند که همگی نشان از زوال این محلات دارد. در یک فرایند دیگر این امر باعث شد که ساکنان مهاجر و طبقات پایین بیشتر در این مناطق اسکان گزینند (حکمی، ۱۳۴۳: ب: ۱۷). از سوی دیگر مهاجرات اقشار برخوردارتر به شمال شهر تهران «تعداد اجتماعی» مناطق مرکزی و جنوبی را به هم زد «در نتیجه محلات جنوب شهر نه تنها از لحاظ تراکم به سطح خطرناکی رسیده [بودند] بلکه سکنه آن کم و بیش متعلق به طبقه پایین» بودند (فرمانفرمائی‌ان و گروئن، ۱۳۴۷، ج ۱: ۲۷ و ۵۲).

در این سال‌ها جدایی‌گزینی ساکنان بیش از آنکه مبتنی بر ویژگی‌های اسمی (مذهبی و قومی) باشد بر عناصر اقتصادی استوار بود. در گذشته ساکنان در شهر به صورت «جزیره‌های» مختلف مجاور هم زندگی می‌کردند که طبقات مختلف در این جزیره‌ها زندگی می‌کردند «اما تغییراتی که در ارزش‌های اجتماعی به وجود آمده، این نحوه توزیع طبقاتی اجتماعی شهر را از بین برده، به طوری که تا حدی اکنون طبقات مختلف از لحاظ محل سکنی متمایز شده‌اند و افراد طبقات متوسط و بالا برای نشان دادن تشخیص در محلات اعیانی و نیمه‌اعیانی زندگی می‌کنند» (فرمانفرمائی‌ان و گروئن، ۱۳۴۷، ج ۲: ۲۸). این جدایی‌گزینی تجلی فضایی یافته بود؛ به گونه‌ای که در یک پیوستار طبقات بالا در شمال و فرودستان شهری و مهاجران کم‌درآمد در مرکز و جنوب شهر سکنی گزیده بودند.

در همین زمان جنوب و مرکز شهر مورد غفلت واقع شده بود. به عبارت دیگر ظهور دوگانه شمال و جنوب بیشتر محصول این دوره است؛ به گونه‌ای که از آن تحت عنوان «تجزیه کامل

جامعه‌شناختي جمعيت شهري» ياد شده است، بدین معنی که در دوره‌های قبل «در محلات قديمی همه جور خانواده‌های زندگی می‌کردند [...]». اما این همه هنگامی دستخوش تغییر شد که ثروت جدید، در مورد تهران، به حرکتی کاملاً نسنجیده و برنامه‌ریزی نشده به سوی بخش‌های شمالی شهر و ساختن خانه‌های منجر شد که ساختمان بسیاری از آن‌ها در نتیجه زمین‌های مجانی که دولت به افسران ارتش و کارمندان ارشد داده بود، با سهولت بیشتری انجام می‌گرفت. آسیب ناشی از این جابه‌جایی هنگامی به نهایت خود رسید که با سکونت‌گزیدن مهاجران فقیر در مناطق روبه‌زوال و خروج ثروتمندان از آن‌ها، مقامات مسئول حفاظت محیط‌زیست و بازسازی محلات قديمی شهر را به دست فراموشی سپردند» (کاتوزیان، ۱۳۶۸: ۸-۹۷). در طی این فرایند بود که زوال مناطق مرکزی شدت گرفت و آن‌ها از «مد» افتادند. اما هنوز موارد زیادی درباره نابرابری در شهر و زوال محلات مرکزی وجود دارد که در ادامه به آن پرداخته خواهد شد.

در این سال‌ها، منطقه بازار از ازدحام جمعیت و ساختار فضایی از هم گسیخته‌اش رنج می‌برد. بازار در این سال‌ها به رغم انتقال برخی از فعالیت‌هایش به مناطق دیگر روبه‌گسترش بود. خیابان‌های اطراف بازار به دلیل جذب جمعیت و عرض کمشان «بسیار پُر ازدحام» بودند و هر روز بر ازدحام و آشفتگی وضع عبور و مرور افزوده می‌شد (فرمانفرمائی‌ان و گروئن، ۱۳۴۷، ج ۲: ۳-۱۹ و ۳-۲۱).

سازوکار تعیین قیمت به ویژه در بخش زمین و مسکن و تورم نیز هرچه بیشتر به نابرابری‌های طبقاتی و فضایی در شهر تهران عمق می‌بخشید. به دلیل تورم، سرمایه‌گذاران این بخش به سودهای کلانی دست یافته بودند و هر روز فشار مضاعفی به فقرای شهری و مستأجران وارد می‌شد (مدنی‌پور، ۱۳۸۱: ۱۸۶). طی این سال‌ها اجاره‌نشینی به یکی از مسائل عمده شهر تبدیل شده بود. در فاصله سال‌های ۱۳۳۸ تا ۱۳۵۳ ه.ش. میزان اجاره‌بها ۱۵ برابر افزایش یافت و در دو سال بعد به ترتیب دویست درصد و صد درصد به قیمت اجاره‌بها افزوده شده (هالیدی، ۱۳۵۸: ۱۷۹). از عمده نتایج نرخ بالایی اجاره‌نشینی و افزایش قیمت اجاره‌بها، ناپایداری مسکونی و فقر بخشی از مستأجران بود.

۵. بحث و نتیجه‌گیری

فرایند چگونگی زوال محلات هسته تاریخی شهر تهران، الگویی مشابه با ادبیات نظری و به تبع جوامع دیگر البته همراه با برخی از تفاوت‌ها را نشان می‌دهد. برای مثال، در دوره

قاجار، هرچند کشور به مرحله صنعتی شدن نرسید، اما با پایتخت شدن تهران و تمرکز منابع در این شهر، موجی از مهاجرت و افزایش جمعیت را به همراه داشت. از سوی دیگر، پیرامونی شدن اقتصاد کشور و اقدامات دولتمردان قاجار به بروز بحران‌های اقتصادی انجامید. برای مثال، صنایع کارگاهی انهدام و کارگران بیکار شدند و تورم و گرانی افزایش یافت. همه این موارد منجر به افزایش فقر و شکل‌گیری طبقه حاشیه شهری منجر شد (اشرف، ۱۳۵۹؛ رئیس‌طوسی، ۱۴۰۰؛ سیف، ۱۳۷۳؛ فوران، ۱۳۸۰). در سطح شهر نیز با تخریب حصار شاه‌طهماسب و احداث حصار ناصری، توسعه کالبدی شهر را به سمت شمال تسریع کرد و به تبع آن، محلات جنوبی از روند توسعه بازماندند (کریمیان، ۱۳۵۵).

این در حالی بود که مهاجران از جمله مهاجران کم‌مهارت و طبقه حاشیه شهری از قبل در این محلات چه در داخل شهر و چه بیرون شهر اسکان گزیده (اتحادیه، ۱۳۹۵) و در تشدید شکاف‌های اجتماعی شهر اثرگذار بودند (مدنی‌پور، ۱۳۸۱). موارد فوق منجر به شکل‌گیری شکاف آشکاری بین محلات مختلف شد؛ به گونه‌ای که آن‌ها از نظر کالبدی، اقتصادی و اجتماعی با یکدیگر تفاوت‌های فزاینده‌ای پیدا کردند (اتحادیه، ۱۳۹۵؛ ملکی‌زاوش، ۱۳۷۰). بر این اساس، نخستین ریشه‌های نابرابری فضایی و زوال محلات در این دوره شکل گرفت.

در دوره پهلوی اول، در سطح ملی نابرابری‌ها شکلی نوین به خود گرفت و به طور مستقیم متأثر از سیاست‌گذاری‌های دولت مرکزی شد. با افزایش درآمدهای ملی، سرمایه‌گذاری در بخش‌های صنعت و ساختمان‌سازی افزایش یافت، درحالی‌که بخش کشاورزی مورد غفلت واقع شد. تمرکز این سرمایه‌گذاری‌ها به ویژه در بخش صنعت، بیش از هر جای دیگر در شهر تهران صورت پذیرفت (باری‌یر، ۱۳۶۳). این روند، به تشدید مهاجرت به تهران و افزایش جمعیت آن انجامید (طالقانی، ۱۳۶۹ ب). در مقیاس شهری، تخریب حصار ناصری، شتاب شهر به سمت شمال و غرب تهران را افزایش داد. طی این فرایند، الگوی جایگزینی جمعیتی مشخصی را به دنبال داشت: مهاجران و طبقه حاشیه شهری عمدتاً در محلات جنوبی سکنی گزیدند، درحالی‌که ساکنان بومی و متمول این محلات به تدریج به محلات نوساز شمال شهر کوچ کردند. هم‌زمان، رخنه تدریجی کاربری‌های تجاری (بازار) به عرصه‌های مسکونی مرکز شهر، همراه با مداخلات نوسازی دولتی، به تشدید زوال این هسته تاریخی انجامید (اژدری، ۱۳۴۳؛ تکمیل‌همایون، ۱۳۷۹، ج ۳). در پی نوسازی شهر و احداث خیابان‌ها و محلات جدید، تفکیک ساختاری شهر و گروه‌های اجتماعی مرتبط به آن، تبلور فضایی یافت. این امر به شکل‌گیری پهنه‌های اختصاصی با کارکردهای صنعتی، تجاری، اداری و مسکونی انجامید (پاکزاد، ۱۳۹۵؛ حکمی، ۱۳۴۳).

برای نمونه، منطقه مرکز شهر عمدتاً نقش تجاری به خود گرفت، شمال و جنوب شهر کارکرد مسکونی پیدا کردند و محدوده شمالی میدان توپخانه به کانون فعالیت های اداری تبدیل شد. البته این تمایزات فضایی با شکاف های عمیق اجتماعی نیز همراه بود؛ به گونه ای که قشرهای ساکن در این مناطق از ویژگی های اجتماعی-اقتصادی کاملاً متفاوتی برخوردار بودند. برای نمونه، حاشیه نشینان و مهاجران عمدتاً در مرکز و جنوب شهر ساکن شدند، درحالی که طبقه متوسط نوظهور در محلات نوساز شمال شهر اسکان یافتند (آبراهامیان، ۱۳۸۹). بخشی از تمایزات و لایه بندی فضایی شهر، در قالب جدایی گزینی مسکونی تجلی یافت. بر اساس این الگو، همان گونه که پیش تر اشاره شد، گروه های کم درآمد و مهاجران در مناطق مرکزی و جنوب شهر، متمرکز شدند، درحالی که ساکنان بومی و متمول این محلات به تدریج به دیگر نقاط شهر کوچ کردند. این شکل از جدایی گزینی که برآیند هجوم و جانشینی (فیالکوف، ۱۳۸۳) بود، در کنار تخریب محلات مرکزی ناشی از سیاست های شهری و رخنه تدریجی بازار به عرصه های مسکونی به تشدید و تعمیق زوال این دسته از محلات انجامید.

در دوره پهلوی دوم، در سطح ملی، افزایش درآمدها به ویژه درآمدهای نفتی و اجرای برنامه های عمرانی، به تغییرات ژرفی در کشور انجامید. در این دوره نیز اولویت با بخش های صنعت و خدمات بود و بخش کشاورزی کم تر رشد کرد. تمرکز سرمایه گذاری ها نیز در تهران و اطراف آن بود. در همان حال، اجرای دیر هنگام اصلاحات ارضی و برخی کاستی در اجرای آن، بر شدت مهاجرات روستاییان به شهرها از جمله تهران افزود. به عبارت دیگر، الگوی توسعه در این دوره، آمرانه و وابسته بود و منافع حاصل از آن عمدتاً به مناطق، بخش ها اقتصادی و گروه های اجتماعی خاصی یعنی عمدتاً بخش های خدمات و صنعت و طبقه بورژوازی در شهر تهران محدود می شد (فوران ۱۳۸۰؛ لیلان، ۱۳۹۲). در سطح شهر نیز، برنامه ریزی ها متأثر از اولین طرح جامع شهری، بر توسعه شهر تهران به سوی غرب تأکید داشت. از سوی دیگر، شمال شهر که پیش تر مورد اقبال طبقات بالا قرار گرفته بود، همچنان روند گسترش خود را ادامه داد. در مقابل، طرح جامع توسعه مناطق مرکزی و جنوبی را محدود کرد (فرمانفرمایان و گروئن، ۱۳۴۷، ج ۳). در همین دوره، هم زمان با مهاجرت تدریجی ساکنان بومی و برخوردار از مناطق مرکزی به سایر نقاط شهر، مهاجران کم درآمد به طور فزاینده ای در این محدوده ساکن شدند. این جایگزینی جمعیتی به تراکم بیش از حد جمعیت در مناطق مرکزی تهران انجامید (امانی، ۱۳۴۳). با افزایش مهاجرت و جمعیت شهر تهران، در این سال ها به تعداد مناطق حاشیه نشین افزوده شد و برخی از محلاتی با ترکیب الگوی چند قومی شکل گرفتند. بیشتر این محلات که شاهد مسائل مختلف بودند در مرکز و جنوب تهران پدید آمدند (بیات، ۱۳۹۶).

با افزایش تراکم مناطق مرکزی و تشدید مسائل در مناطق مرکزی، روند جدایی‌گزینی فضایی شتاب بیشتری گرفت. این امر به خروج بخشی دیگر از ساکنان متمول از محلات قدیمی و نقل مکان آن‌ها به مناطق تازه احداث انجامید (اهرابیان، ۱۳۹۶). این عوامل باعث شد محلات مرکزی از «مُد» بیفتند و به مناطقی «متروک و کم‌قیمت» تبدیل شوند، به گونه‌ای که جایگاه سکونت‌ی گروه‌های حاشیه شهری گردیدند که همگی نشان از زوال آن‌ها دارد (حکمی، ۱۳۴۳). در جدول زیر عمده علل زوال اجتماعی مناطق مرکزی شهر تهران در نقاط عطف تاریخی نشان داده شده است:

جدول ۱: رویدادهای نقاط عطف تاریخی در فرایند زوال هسته تاریخی شهر تهران

سطح	دوره قاجار (۱۲۱۰ تا ۱۳۴۴ قمری)	دوره پهلوی اول (۱۳۰۴ - ۱۳۲۰ ه. ش)	پهلوی دوم (۱۳۲۰ - ۱۳۵۷ ه. ش)
کلان: نظام جامعوی	- وجود تقسیم‌بندی‌های بنیادی بین اقشار جامعه - ادغام اقتصادی و تعمیق فقر و نابرابری - انتقال ارزش افزوده از روستا به شهر	- ایجاد صنایع جدید و استقرار بخش زیادی از آن‌ها در تهران - توجه اندک به بخش کشاورزی و کاهش اهمیت این بخش در اقتصاد کشور - انتقال ارزش افزوده بخش کشاورزی به شهرها - افزایش جمعیت کشور و مهاجرت به سمت تهران.	- تمرکز سرمایه‌گذاری در بخش‌های صنعت و خدمات - کاهش قابل توجه و سریع سهم کشاورزی در اقتصاد ملی - تمرکز سرمایه‌گذاری‌ها در تهران و اطراف آن - بهره‌مندی اقلیتی از خانواده‌های بورژوازی از سرمایه‌گذاری‌های - اجرای ناکارآمد اصلاحات ارضی - افزایش جمعیت و شدت گرفت مهاجرت به‌ویژه به سمت تهران
میان: شهر تهران	- رشد جمعیت شهر و شروع مهاجرت - اسکان مهاجران در جنوب و بیرون حصار - ساخت حصار جدید و توسعه شهر به سمت شمال - شکل گرفتن گرایش طبقات بالا به شمال شهر - شروع فرایند جدایی‌گزینی	- تخریب حصار ناصری و رشد تهران به سمت شمال و غرب - دست‌اندازی فعالیت‌های تجاری به مناطق مسکونی در مرکز شهر - آسیب به برخی از محله‌های بافت مرکزی در نتیجه تلاش برای نوسازی آن‌ها - استقرار امکانات جدید در شمال و غرب - استقرار صنایع جدید در جنوب تهران و تمرکز گروه‌های جغرافیایی وابسته به آن‌ها - متراکم شدن جمعیت مناطق مرکزی و افزایش ناپایداری آن‌ها - تشدید روند جدایی‌گزینی	- تمرکز سرمایه‌گذاری در بخش‌های صنعت و خدمات - کاهش قابل توجه و سریع سهم کشاورزی در اقتصاد ملی - تمرکز سرمایه‌گذاری‌ها در تهران و اطراف آن - بهره‌مندی اقلیتی از خانواده‌های بورژوازی از سرمایه‌گذاری‌های - اجرای ناکارآمد اصلاحات ارضی - افزایش جمعیت و شدت گرفت مهاجرت به‌ویژه به سمت تهران

الگوی زوال محلات مرکزی تهران، شباهت‌های قابل ملاحظه‌ای با ادبیات نظری و به تبع تجربیات سایر کشورها دارد، هرچند که با تفاوت‌های خاص نیز به همراه است. فرایند توسعه تدریجی کشور از دوره پهلوی اول آغاز شد و تا اواخر دوره پهلوی دوم شتاب فزاینده‌ای یافت که جریان‌های گسترده مهاجرت و شهرنشینی شتابان را در پی داشت. با این حال مهم‌ترین تمایز را باید در شیوه‌های نوسازی جامعه ایران و نظم اقتصادی-اجتماعی خاص آن جستجو کرد. در سطح کلان، این الگو در قالب توسعه‌ای آمرا نه و وابسته متجلی شده که به بازتولید نابرابری‌های ژرف و فقر گسترده انجامید. در چارچوب این الگوی توسعه، بخش‌های صنعت و خدمات در اولویت قرار گرفتند، از نظر فضایی سرمایه‌گذاری‌ها عمدتاً در تهران متمرکز شد و یک بورژوازی جدید که بر روابط حامی‌پرورانه متکی بود، بیشترین بهره را از مواهب این توسعه برد. درحالی‌که گروه‌های متعددی در جامعه، از جمله کشاورزان خُرده‌پا و کارگران، نه تنها سهمی از مزایای توسعه نیافتند، بلکه به شیوه‌های مختلف هزینه‌های آن را نیز متحمل شدند. به همین ترتیب، در شهر تهران نیز الگوی توسعه نابرابر با اولویت‌دهی به مناطق شمالی و غربی و اسکان مهاجران لایه‌های پایین جامعه در مناطق مرکزی و جنوبی به شکل‌گیری نابرابری فضایی عمیقی انجامید. هم‌زمان، خروج تدریجی ساکنان بومی از محلات مرکزی و محدودیت‌های اعمال شده برای توسعه این محلات یا مداخلات نامناسبی که به بافت اجتماعی آنان آسیب زد، به همراه تمرکز گروه‌های حاشیه‌ای، همگی در زوال هسته تاریخی شهر تهران سهیم بودند.

منابع

- آبراهامیان، یرواند (۱۳۸۷). ایران بین دو انقلاب. مترجمان، احمد گل محمدی و محمدابراهیم فتاحی. تهران: نی.
- اتحادیه (نظام مافی)، منصوره (۱۳۹۵). اینجا تهران است. (مجموعه مقالاتی درباره تهران ۱۳۴۴-۱۲۶۹ هجری قمری). تهران: تاریخ ایران.
- ازکیا، مصطفی (۱۳۶۵). جامعه‌شناسی توسعه و توسعه نیافتگی روستایی ایران. تهران: اطلاعات.
- اژدری، عباس (۱۳۴۳ الف). وسایل تنظیم امور شهری. در سخنرانی‌ها و گزارش‌ها در نخستین سمینار بررسی مسائل اجتماعی شهر تهران. اردیبهشت‌ماه ۱۳۴۱ (ص ۷۱-۳). تهران: موسسه مطالعات و تحقیقات اجتماعی، دانشگاه تهران.
- اشرف، احمد و بنوعیزی، علی (۱۳۸۶). طبقات اجتماعی، دولت و انقلاب در ایران. مترجم سهیلا ترابی فارسانی. تهران: نیلوفر.
- اکبری، محمدعلی و لیلاز، سعید (۱۳۸۹). تأثیر برنامه عمرانی سوم (۱۳۴۶-۱۳۴۱) در کشاورزی

- ایران. تاریخ ایران. ۵ (۶۵): ۱-۲۲.
- امانی، محمد حسن (۱۳۴۳). مسائل دموگرافیک (جمعیتی) شهر تهران. در سخنرانی‌ها و گزارش‌ها در نخستین سمینار بررسی مسائل اجتماعی شهر تهران. اردیبهشت‌ماه ۱۳۴۱ (ص ۶۲-۴۷). تهران: مؤسسه مطالعات و تحقیقات اجتماعی، دانشگاه تهران.
- اهراییان، میثم (۱۳۹۶). موردپژوهی نابرابری فضایی و مناسبات اجتماعی مرتبط با آن در شهر تهران (۱۲۵۰ تا ۱۳۵۷). رساله دکتری. دانشگاه شهید بهشتی تهران.
- باری‌یر، جولیان (۱۳۹۶). اقتصاد ایران (۱۳۴۹-۱۲۷۹). مترجم: مرکز تحقیقات تخصصی حسابداری و حساب‌رسی. تهران: پرچم.
- بشیریه، حسین (۱۳۹۳). زمینه‌های اجتماعی انقلاب ایران. مترجم: علی اردستانی. تهران: نگاه معاصر.
- بیات، آصف (۱۳۹۱). سیاست‌های خیابانی، جنبش تھی دستان در ایران. مترجم سید اسدالله نبوی چاشمی. تهران: پردیس دانش.
- تکمیل‌همایون، ناصر (۱۳۹۵). محله کلیمان تهران. تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی.
- تکمیل‌همایون، ناصر (۱۳۷۷). تاریخ اجتماعی و فرهنگی تهران (ج ۲). تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی: شهرداری تهران.
- تکمیل‌همایون، ناصر (۱۳۷۹). تاریخ اجتماعی و فرهنگی تهران: از ویرانه‌های دارالخلافه ناصری تا پایان دوره پهلوی. (ج ۳). تهران: دفتر پژوهش‌های فرهنگی: شهرداری تهران.
- پاکزاد، جان‌شاه (۱۳۹۵). تاریخ شهر و شهرنشینی در ایران (ج ۲). تهران: آرامان شهر.
- حکمی، محمود (۱۳۴۳ الف). تاریخ جامعه‌شناسی شهر تهران و ترکیب اجتماعی این شهر در حال حاضر. در سخنرانی‌ها و گزارش‌ها در نخستین سمینار بررسی مسائل اجتماعی شهر تهران (ص ۱۸-۱۳). اردیبهشت‌ماه ۱۳۴۱. تهران: مؤسسه مطالعات و تحقیقات اجتماعی، دانشگاه تهران.
- حکمی، محمود (۱۳۴۳ ب). تهران به منزله قطب اصلی مهاجرت در ایران. در سخنرانی‌ها و گزارش‌ها در نخستین سمینار بررسی مسائل اجتماعی شهر تهران. اردیبهشت‌ماه ۱۳۴۱ (ص ۹۲-۴۸۷). تهران: مؤسسه مطالعات و تحقیقات اجتماعی، دانشگاه تهران.
- چلبی، مسعود (۱۳۹۱). جامعه‌شناسی نظم، تشریح و تحلیل نظری نظم اجتماعی. تهران: نی.
- دورکیم، امیل (۱۳۸۷). درباره تقسیم‌کار اجتماعی. مترجم: باقر پرهام. تهران: مرکز.
- دورکیم، امیل (۱۳۸۹). خودکشی. مترجم نادر سالارزاده امیری، تهران: انتشارات دانشگاه علامه.
- ذاکرزاده، امیرحسین (۱۳۷۳). سرگذشت تهران. تهران: قلم.
- رایینگتن، ارل و واینبرگ، مارتین (۱۳۹۱). رویکردهای نظری هفتگانه در بررسی مسائل اجتماعی. مترجم: رحمت‌اله صدیق سروسستانی، تهران: دانشگاه تهران.
- رئیس‌طوسی، رضا (۱۴۰۴). زوال نظام اجتماعی و فروپاشی دولت قاجار. تهران: نی.
- ریگین، چارلز (۱۳۸۸). روش تطبیقی: فراسوی راهبردهای کمی و کیفی. ترجمه محمد فاضلی. تهران: آگه.
- زنجانی، حبیب‌الله (۱۳۷۵). تاریخ دویست‌ساله جمعیت تهران. در شهریار عدل و برنارد اورکاد. تهران پایتخت ۲۰۰ ساله. تهران: سازمان مشاور فنی و مهندسی شهر تهران.

- سايت تهران شناسي (۱۴۰۲)، قابل دسترسي در: <http://tehranshenasi.com>
- سراج زاده، سيد حسين (۱۳۸۹). طرح پژوهشي مسائل اجتماعي محله هاي شهر تهران. دفتر مطالعات اجتماعي و فرهنگي شهر تهران.
- سعدونديان، سيروس؛ اتحاديه، منصوره (۱۳۶۸). آمار دارالخلافة تهران (اسنادي از تاريخ اجتماعي تهران در عصر قاجار). تهران: نشر تاريخ ايران.
- سعيدنيا، احمد (۱۳۷۶). ساختار تهران معاصر. در محمد يوسف كياني. شهرهاي ايران. (ج ۴، ۳۴۷-۳۱۹). تهران: سحاب.
- سيف، احمد (۱۳۷۳). اقتصاد ايران در قرن نوزدهم. تهران: چشمه.
- شارع پور، محمود (۱۳۸۹). جامعه شناسي شهري. تهران: سمت.
- شهري، جعفر. (۱۳۷۱). تهران قديم (ج ۱ و ۵). تهران: معين.
- صديقي، غلام حسين (۱۳۴۳). عوامل پيدايش ناهنجارها و بيماري هاي شهر ما. در سخنراني ها و گزارش ها در نخستين سمينار بررسي مسائل اجتماعي شهر تهران. ارديبهشت ماه ۱۳۴۱ (ص ۲۷-۳۲۴). تهران: مؤسسه مطالعات و تحقيقات اجتماعي، دانشگاه تهران.
- طالقاني، محمود (۱۳۶۹). مطالعات جامعه شناسي شهر تهران. (ج ۱-۲). تهران: مؤسسه مطالعات و تحقيقات فرهنگي.
- كازروني، محمدرضا حسيني و هوشنگ، گلابي (۱۳۵۰). بيان آماري وضع حاشيه نشينان. بازبيني در <http://irpress.org> از ۱۴۰۳/۱۰/۱۷.
- كاتوزيان، محمدعلي (۱۳۶۸). اقتصاد سياسي ايران: استبداد و شبه مدرنيسم ۱۳۵۷-۱۳۰۵ (ج ۲). مترجمان: محمدرضا نفيسي و كامبيز عزيزي. تهران: پاپيروس.
- كدي، نيكي آر. (۱۳۸۵). ريشه هاي انقلاب ايران. مترجم عبدالرحيم گواهي. تهران: علم.
- كريميان، حسين (۱۳۵۵). تهران در گذشته و حال. تهران: دانشگاه ملي.
- گراهام، رابرت (۱۳۵۸). ايران سراب قدرت. ترجمه فيروز فيروزي. تهران: كتاب سحاب.
- ليلاز، سعيد (۱۳۹۲). موج دوم تجدد آمرا نه در ايران (تاريخ برنامه هاي عمراني سوم تا پنجم). تهران: نيلوفر.
- عبدالهي محمد و موسوي، ميرطاهر (۱۳۸۶). سرمايه اجتماعي در ايران؛ وضعيت موجود، دورنمايي آينده و امكان شناسي گذار. فصلنامه علمي پژوهشي رفاه اجتماعي، ۶(۲۵): ۱۹۵-۲۳۴.
- عيسوي، چارلز (۱۳۶۲). تاريخ اقتصادي ايران (قاجاريه ۱۲۱۵ تا ۱۳۳۲ ق.). مترجم يعقوب آزند. تهران: گستره.
- فرمانفرمايان، عبدالعزيز و گروه، ويكتور (۱۳۴۷). طرح جامع تهران (ج ۱-۵). تهران: سازمان برنامه و بودجه.
- فوران، جان (۱۳۸۰). مقاومت شكنده، تاريخ تحولات اجتماعي ايران از صفويه تا سال هاي پس از انقلاب اسلامي. مترجم احمد تدين. تهران: رسا.
- فيالكوف، يانكل (۱۳۸۳). جامعه شناسي شهر. ترجمه عبدالحسين نيك گهر. تهران: آگه.
- محبوبي اردكاني، حسين (۱۳۵۷). تاريخ مؤسسات تمدني جديد در ايران (ج ۲). تهران: دانشگاه تهران.

- مرکز آمار ایران (۱۴۰۰). سالنامه آماری کشور (بخش امور قضائی).
- مدنی پور، علی (۱۳۸۱). تهران، ظهور یک کلان شهر. مترجم حمید زرآزوند. تهران شرکت پردازش و برنامه ریزی شهری.
- ملکی زاوش، حسین (۱۳۷۰). تهران در گذرگاه تاریخ ایران. تهران: نگاه.
- مرتضوی تبریزی، مسعود (۱۳۹۳). مهاجرت روستایان به شهرها و تأثیرات اقتصادی، سیاسی آن در دوران پهلوی دوم. تهران: مرکز اسناد انقلاب اسلامی.
- نجمی، ناصر (۱۳۸۴). تهران قدیم. تهران: جانزاده.
- هالیدی، فرد (۱۳۵۸). ایران: دیکتاتوری و توسعه. مترجمان علی طلوع و محسن یلفانی. تهران: علم.
- یین، رابرت کی. (۱۳۹۳). مورد پژوهی در تحقیقات اجتماعی. مترجم هوشنگ ناییبی. تهران: نی.
- Amenta, E. (2009). Making the most of an historical case study: Configuration, sequence, casing, and the US old-age pension movement. *The Sage handbook of case-based methods*, 351-366.
- Bharier, J. (1972). The growth of towns and villages in Iran, 1900-66. *Middle eastern studies*, 8(1), 51-61.
- Kornhauser, R. R. (1978). *Social sources of delinquency*. Chicago: University of Chicago Press.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon Schuster.
- Pattillo, Mary and Robinson, John N. (2017). Poor Neighborhoods in the Metropolis. In Brady, David and Burton, Linda M. (eds.), *The Oxford Handbook of the Social Science of Poverty*. London: oxford press.
- Sampson, R. J. (2006). Collective efficacy theory: Lessons learned and directions for future inquiry. *Taking stock: The status of criminological theory*, 15, 149-67.
- Sampson, R. J. (2006). How does community context matter? Social mechanisms and the explanation of crime rates. *The explanation of crime: Context, mechanisms, and development*, 31-60.
- Sampson, R. J. (2012). *Great American city: Chicago and the enduring neighborhood effect*. University of Chicago Press.
- Shaw, C. R., & McKay, H. D. (1942). *Juvenile delinquency and urban areas*. Chicago: University of Chicago Press.
- Skogan, W. G. (1992). *Disorder and decline: Crime and the spiral of decay in American neighborhoods*. Univ of California Press.
- Wilson, W. J. (1987). *The truly disadvantaged: The inner city, the underclass, and public policy*. University of Chicago Press.
- Zukin, S. (1980). A decade of the new urban sociology. *Theory and Society*, 9(4), 575-601.

Reference's in Persian

- Abdollahi, M., & Mousavi, M. T. (2007). Social capital in Iran: Current status, future prospects, and possibility analysis of transition. *Journal of Social Welfare*, 6(25), 195–234.
- Abrahamian, E. (2008). *Iran between two revolutions* (A. Golmohammadi & M. E. Fattahi, Trans.). Tehran, Iran: Ney.
- Ahrabian, M. (2017). *A case study of spatial inequality and its related social relations in Tehran (1971–1978)*. Doctoral dissertation, Shahid Beheshti University of Tehran.
- Ajdari, A. (1964a). Urban management tools. In *Proceedings and reports from the First Seminar on Reviewing Social Issues of Tehran (Apr. 1341)* (pp. 3–71). Tehran, Iran: Institute for Social Studies and Research, University of Tehran.
- Akbari, M.-A., & Liraz, S. (2010). The impact of the Third Development Plan (1346–1341) on agriculture in Iran. *Tarikh-e Iran*, 5(65), 1–22.
- Amani, M.-H. (1964). Demographic issues of Tehran. In *Proceedings and reports from the First Seminar on Reviewing Social Issues of Tehran (May 1341)* (pp. 47–62). Tehran, Iran: Institute for Social Studies and Research, University of Tehran.
- Ashraf, A., & Bayyounesi, A. (2007). Social classes, the state, and revolution in Iran (S. Terabi Farasani, Trans.). Tehran, Iran: Niloofar.
- Azkia, M. (1986). *Sociology of development and rural underdevelopment in Iran*. Tehran, Iran: Ettelaat.
- Bashiriyeh, H. (2014). *Social foundations of the Iranian revolution* (A. Ardestani, Trans.). Tehran, Iran: Negahe Moaser.
- Bayat, A. (2012). *Street politics: The urban poor movement in Iran* (S. A. Nabavi Chashmi, Trans.). Tehran, Iran: Pardis Danesh.
- Bharier, J. (2017). *The economy of Iran (1900–1970)* (Center for Specialized Accounting and Auditing Research, Trans.). Tehran, Iran: Parcham.
- Chalabi, M. (2012). *Sociology of order: An exposition and theoretical analysis of social order*. Tehran, Iran: Ney Publishing.
- Durkheim, E. (2010). *Suicide* (N. Salarzadeh Amiri, Trans.). Tehran, Iran: Allameh Tabataba'i University Press.
- Durkheim, E. (2008). *The division of labor in society* (B. Parham, Trans.). Tehran, Iran: Markaz Publishing.
- Farmanfarmaian, A., & Gruen, V. (1968). *Tehran master plan* (Vols. 1-5). Tehran, Iran: Plan and Budget Organization.
- Fialkoff, J. (2004). *Urban sociology* (A. Nik Gohar, Trans.). Tehran, Iran: Agah Publishing.

- Foran, J. (2001). *Fragile resistance: Social transformations in Iran from Safavids to the post-Islamic Revolution years* (A. Tedin, Trans.). Tehran, Iran: Rasa Cultural Services Institute.
- Etehadieh, M. (2016). *This is Tehran: A collection of articles on Tehran, 1269–1344 AH*. Tehran, Iran: Tarikh-e Iran Publishing.
- Graham, R. (1979). *Iran: Mirage of power* (F. Firooznia, Trans.). Tehran, Iran: Sahaab Publishing.
- Hakimi, M. (1964a). The sociological history of Tehran's society and the current social composition of this city. In *Papers and reports presented at the First Seminar on Examining Social Issues in Tehran* (pp. 13–18). May 1962. Tehran, Iran: Institute of Social Studies and Research, University of Tehran.
- Halliday, F. (1979). *Iran: Dictatorship and development* (A. Tolu & M. Yalfani, Trans.). Elm.
- Hakimi, M. (1964b). Tehran as the principal hub of migration in Iran. In *Papers and reports presented at the First Seminar on Examining Social Issues in Tehran* (pp. 487–492). May 1962. Tehran, Iran: Institute of Social Studies and Research, University of Tehran.
- Issawi, C. (1983). *The economic history of Iran, 1800-1941* (Y. Azhand, Trans.). Tehran, Iran: Gostareh Publishing.
- Karimian, H. (1976). *Tehran, past and present*. Tehran, Iran: National University of Iran.
- Katouzian, M. A. (1989). *The political economy of Iran: Despotism and quasi-modernism, 1926–1979* (Vol. 2; M. R. Nafisi & K. Azizi, Trans.). Tehran, Iran: Papiroos.
- Kazeroni, M. R., & Golabi, H. (1971). Statistical description of the status of squatter settlements. Retrieved January 7, 2025, from <http://irpress.org>.
- Keddie, N. R. (2006). *The roots of the Iranian revolution* (A. R. Gavaei, Trans.). Tehran, Iran: Elm Publishing.
- Lailaz, S. (2013). *The second wave of authoritarian modernization in Iran: The history of the third to fifth development plans*. Tehran, Iran: Niloufar.
- Madanipour, A. (2002). *Tehran: The making of a metropolis* (H. Zarrāzund, Trans.). Tehran, Iran: Urban Planning and Processing Company.
- Mahbubi Ardakani, H. (1978). *History of modern civil institutions in Iran* (Vol. 2). Tehran, Iran: University of Tehran Press.
- Maleki Zavosh, H. (1991). *Tehran in the passage of Iran's history*. Tehran, Iran: Negah Publishing.
- Mortazavi Tabrizi, M. (2014). *Rural migration to cities and its economic and political effects during the second Pahlavi era*. Islamic Revolution Documentation Center.

- Najmi, N. (2005). Old Tehran. Janzadeh.
- Pakzad, J. Sh. (2016). History of cities and urbanization in Iran (Vol. 2). Tehran, Iran: Araman Shahr.
- Ragin, C. (2009). Comparative method: Beyond quantitative and qualitative strategies (M. Fazeli, Trans.). Tehran, Iran: Aghay Publishing.
- Reys al-Tusi, R. (2025). The decline of the social system and the collapse of the Qajar state. Tehran, Iran: Ney Publishing.
- Robington, E., & Weinberg, M. (2012). Seven theoretical approaches to the study of social problems (R. S. Sedigh-Sarvestani, Trans.). Tehran, Iran: University of Tehran Press.
- Sadnia, A. (1997). The structure of contemporary Tehran. In M. Y. Kiani (Ed.), Cities of Iran (Vol. 4, pp. 319–347). Tehran, Iran: Sahab Publishing.
- Sadvandian, S., & Atteyadic, M. (1989). Statistics of Dar al-Khilafah of Tehran (Documents on the social history of Tehran in the Qajar era). Tehran, Iran: Tarikh-e Iran Publishing.
- Sayf, A. (1994). Iran's economy in the nineteenth century. Tehran, Iran: Cheshmeh Publishing.
- Sedighi, G. H. (1964). Factors contributing to the emergence of social anomalies and urban illnesses in our city. In Lectures and reports from the First Seminar on the Study of the Social Problems of Tehran (pp. 27–324). Tehran, Iran: Institute for Social Studies and Research, University of Tehran.
- Serajzadeh, S. H. (2010). Research project on social problems of Tehran city neighborhoods. Tehran, Iran: Office of Social and Cultural Studies of Tehran Municipality.
- Shahri, J. (1992). Old Tehran (Vols. 1 & 5). Tehran, Iran: Moin Publishing.
- Sharepour, M. (2010). Urban sociology. Tehran, Iran: SAMT.
- Statistical Center of Iran. (2021). National statistical yearbook.
- Takmil Homayoun, N. (2016). Keliman neighborhood in Tehran. Tehran, Iran: Daftare Pazhoheshhaye Farhangi.
- Takmil Homayoun, N. (2000). Social and cultural history of Tehran: From the ruins of Naser al-Din Shah's capital to the end of the Pahlavi period (Vol. 3). Tehran, Iran: Daftare Pazhoheshhaye Farhangi; Tehran Municipality.
- Takmil Homayoun, N. (1998). Social and cultural history of Tehran (Vol. 2). Tehran, Iran: Daftare Pazhoheshhaye Farhangi; Tehran Municipality.
- Taleghani, M. (1990). Sociological studies of Tehran (Vols. 1-2). Tehran, Iran: Cultural Studies and Research Institute.
- Yin, R. K. (2014). Case study research in social research (H. Nayeibi, Trans.). Ney Publishing.

- Zakerzadeh, A.-H. (1994). The history of Tehran. Tehran, Iran: Qalam.
- Zanjani, H. (1996). History of Tehran's population over two centuries. In S. Adl & B. Hourcade (Eds.), Tehran: The capital of 200 years (pp. [Page numbers, if available]). Tehran, Iran: Tehran Urban Technical and Engineering Consulting Organization.